

K002 Infraestructura para Agua Potable

Informe Final



PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN 2019
Evaluación Específica de Procesos e
Impacto del Programa Presupuestario
K002 Infraestructura para Agua Potable del
Ejercicio Fiscal 2018



CENTRO

AGUA • ENERGÍA • SUSTENTABILIDAD
H. AYUNTAMIENTO | 2018 • 2021

Resumen Ejecutivo

1. Presentación

Con base en lo establecido en el Programa Anual de Evaluación (PAE) 2019 y los Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación Específica de procesos e impacto de Programas Presupuestarios del Municipio de Centro del ejercicio fiscal 2018, se realizó la evaluación de procesos e impactos del Programa Presupuestario (Pp) K002 Infraestructura para Agua Potable, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2018.

La evaluación de procesos e impacto del programa K002 Infraestructura para Agua Potable se fundamentó en los requisitos y lineamientos establecidos en los documentos antes mencionados, así como en los Términos de referencia de Evaluación emitidos por el Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Las fuentes de financiamiento Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos, Fondo para Municipios Productores de Hidrocarburos en Regiones Marítimas, Ramo 33 Fondo III, Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF), Ramo 33 Fondo IV, Fondo de Aportaciones Federales para el Fortalecimiento Municipal (Fondo IV) Ramo General 3 y Programas Regionales, fueron establecidos por el Ejecutivo federal para enfrentar uno de los problemas agudos de la realidad mexicana: la pobreza y la desigualdad extrema. Igualmente fueron creados para fomentar el desarrollo de las regiones menos favorecidas y para disminuir las brechas entre regiones.

Por ello, los recursos asignados por estos fondos se destinan a programas y proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento, con impacto en el desarrollo de la región.

2. Principales Hallazgos

Durante el año 2018 se invirtieron recursos por \$67,379,896.00, respectivamente, en 21 proyectos, destacando su aplicabilidad en Construcción, mantenimiento y, estudios de proyectos.

3. Información Estadística

Año	Número de Proyectos	Monto Total
2018	21	\$ 68,121,585

4. Síntesis de la conclusión general

a) Impacto social

Para el programa presupuestario K002 Infraestructura para agua potable se eligió una muestra aleatoria que comprendió once localidades distintas con la finalidad de conocer la percepción y aceptación de la ciudadanía beneficiada. A continuación, se describen las conclusiones generales observadas en este ejercicio realizado.

- Se pudo observar que existe una demora significativa en el proceso de gestión para la autorización de un proyecto, que va desde varios meses hasta casos muy particulares es de casi un año de demora.
- Uno de los aspectos importantes bien apreciado por la ciudadanía es que los anuncios o mamparas donde se publicaron los datos de la obra siempre estuvieron a la vista y en perfecta concordancia con las características de la población beneficiada. En este mismo sentido, las señalizaciones y límites de la obra siempre fueron advertidas por la población ya que los responsables de la obra siempre tomaron las precauciones respectivas evitando afectaciones mayores y de consecuencia.
- En la mayoría de los casos se observó que no existieron afectaciones provocadas o generadas de manera colateral al realizar las obras específicas, ya que la planeación de las actividades evitó estas otras afectaciones provocadas. En los pocos casos en los que hubo afectaciones menores de inmediato se repararon en su totalidad para evitar mayores demoras o incomodidad a la población.

- Por otro lado, respecto al tiempo de realización de la obra se pudo constatar que en la mayoría de los casos las obras no rebasaron unos cuantos meses, sin embargo, en una relativa minoría algunas obras fueron demoradas hasta casi un año.
- Los ciudadanos entrevistados y bajo su propia apreciación coincide en que los materiales utilizados en la construcción de la obra fueron de buena calidad y apropiados para el tipo de obra, dejando al tiempo y a su mantenimiento la durabilidad de esta infraestructura construida.
- Así mismo, la población beneficiada percibe que estas obras resuelven en gran medida los problemas que han tenido en la comunidad y coinciden plenamente en que la calidad de vida de las familias va mejorando gradualmente a través de estas y otras obras de la comunidad. Así de manera en general, la población beneficiada expone un buen nivel de satisfacción por las obras y actividades que realiza el gobierno municipal en la medida en las que las problemáticas y necesidades se van resolviendo gradualmente.

b) Limitaciones

No existe un área que determine el enfoque preciso al que debe corresponder la orientación y aplicación de los proyectos de obras relativos al fortalecimiento de esta infraestructura existente que requiere rehabilitación, mantenimiento o ampliación, ni para determinar diseño, estudio o espacio para un nuevo proyecto.

Por otro lado, los manuales de organización y procedimientos de las unidades responsables no contemplan funciones y procedimientos bien definidos para la etapa de diagnóstico y de planeación, ni describen procedimientos certeros sobre la supervisión física de las obras; y en mismo sentido, tampoco se contemplan funciones y procedimientos para la rendición de cuentas.

Por último, otra de las limitaciones importantes observadas fue que la Unidad Responsable del Pp K002 Infraestructura para Agua Potable, no ha sistematizado la información que permita cuantificar las variables de los indicadores de resultados, por lo que la evaluación de logros y sus metas no pueden realizarse si este sistema de información estadística.

c) Mecanismos internos de asignación de recursos

Cobertura y focalización: Este Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable únicamente considera al número de habitantes del Municipio de Centro como la población objetivo, omitiendo aspectos y métricas asociados a la tasa de crecimiento poblacional, pertinencia y proyección de infraestructura a mediano y largo plazo, etc. Por lo tanto, se ubica en un nivel 1.

Planeación operativa: No se recibió evidencia documental del Programa de Acción del SAS de la Coordinación de Infraestructura.

Observancia de las reglas de operación: Tanto la Subcoordinación de Infraestructura del SAS como la DOOTySM, aplican el marco normativo que corresponde a la fuente de financiamiento de los recursos asignados a los proyectos de obra comprendidos en el Pp K002 Infraestructura para Agua Potable.

Mecanismos de organización y gestión: Los manuales de organización y procedimientos de las unidades responsables no contemplan funciones y procedimientos para la etapa diagnóstico y de planeación, en tanto que en la de presupuesto, el SAS no incluye procedimiento, la Subdirección de Área Urbana de la DOOTySM, describe procedimientos para la supervisión física de las obras, ni la Coordinación del SAS, ni la DOOTySM contemplan funciones y procedimientos para la rendición de cuentas

Administración financiera de los recursos: El proceso de revisión y autorización de las estimaciones y facturas de la ejecución de los 21 proyectos de obra pública que comprende este Pp K002, asciende a un monto ejercido de 68 millones 121 mil 585 pesos.

d) Procesos y trámites para asignar, administrar y comprobar el uso de recursos

Eficacia operativa: Considerando como dimensión de evaluación el periodo de ejecución y el presupuesto autorizado en las obras de agua potable, la eficacia promedio del Pp K002 de los proyectos ejecutados es igual a 29%.

La ciudadanía valora favorablemente el tiempo de realización de las obras, que duró periodos en orden unos cuantos meses sin llegar al extremo excesivo de un año. Sin embargo, existen también opiniones y percepciones negativas, en cuanto a la demora significativa observadas en los procesos de gestión para la autorización de los proyectos y atención de las solicitudes ciudadanas, donde se mencionaron con frecuencia importante tiempos y periodos que van desde varios meses hasta casos particulares de un año.

Por otro lado, la encuesta detectó problemas en la construcción del Proyecto K494 Construcción de la línea de conducción y distribución de agua potable Ra. Ixtacomitán 4ta. Sección, donde los habitantes están inconformes, comentando que solo una sección de la ranchería tiene agua y muy pocas veces llega el agua a otras secciones de la ranchería.

Eficiencia operativa: Esta resulta en 97%, generada exclusivamente por el SAS quien administra, gestiona y ejecuta todos los proyectos de obra de este programa presupuestario.

Economía operativa: En contraste y de manera exclusiva también para el SAS, la economía operativa promedio es del 3%.

Sistematización de la información: La Unidad Responsable del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable no ha sistematizado la información que permite cuantificar cada una de las variables de los indicadores de resultados, por lo que la evaluación de los logros de las metas no puede realizarse.

5. Principales problemáticas y acciones de mejora

- Es necesario replantear el diseño y la estructura orgánica del Ayuntamiento del Municipio de Centro encargada de la obra pública y la ejecución de sus programas presupuestarios; de tal manera que todas las etapas de gestión y procesos que corresponde a la obra pública queden en una sola unidad responsable, de tal manera que algunos procedimientos relativos a la planeación y ejecución de obras incluyan las etapas de diagnóstico y planeación prospectiva.
- El rediseño de la estructura orgánica del Ayuntamiento del Municipio de Centro asociada a la obra pública fortalecerá las funciones y procedimientos del ciclo de gestión de obra pública, desde la revisión de los tiempos de ejecución de las obras a partir de los proyectos ejecutivos de las obras y la elaboración de los contratos.

- En ausencia de un registro actualizado y con la finalidad de determinar cómo área de enfoque del Pp K002 Infraestructura para Agua Potable, es necesario elaborar un listado de la infraestructura que deben ser atendidas, identificando necesidades y requerimientos de mantenimiento, así como las proyecciones inmediatas, de mediano plazo y en prospectiva largo plazo para la mejora continua y construcción de estas importantes y necesarias obras.

6. Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones:

- Los resultados de desarrollo por lo general se comprenden como secuenciales y los cambios se vinculan al ciclo de gestión, cuyos componentes incluyen el diagnóstico, la planificación, el presupuesto, la evaluación y la rendición de cuentas.
- La evaluación del desempeño describe los resultados generados por las mediciones que se realizan, en términos de la eficiencia, eficacia y efectividad de la cadena de valor público de los programas presupuestarios, desde las actividades a los servicios públicos que se prestan, el cambio en la población objetivo o área de enfoque y los impactos que generan y con los que contribuyen al desarrollo social.
- Desde estos enfoques, los componentes del ciclo de gestión integran cuatro áreas principales: Planeación, Presupuesto, Diseño y Ejecución de Programas y Proyectos, así como Monitoreo y Evaluación.
- El Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable y los 21 Proyectos de Capital que lo conforman, se encuentran alineados con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PMD 2016-2018.
- El Ayuntamiento del Municipio de Centro ha cumplido con lo dispuesto en el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, y con el numeral 18, de la NORMA para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.
- En el ámbito de la organización, el gobierno del Municipio de Centro debe rediseñar su estructura orgánica, así como los puestos, funciones, perfiles, interacciones y establecer los

flujos de toma de decisiones, comunicación formal e información orientados por la cultura de la Gestión para Resultados en el Desarrollo.

- En cuanto a procesos y gestión, debe ser prioridad la mejora de los procedimientos incorporando tres aspectos fundamentales de la cadena de valor: Diagnóstico de necesidades que identifique las áreas de enfoque a partir del conocimiento de la infraestructura actual identificando el estado en el que se encuentra. Identificación de los requerimientos inmediatos de infraestructura y la proyección de los nuevos requerimientos para orientar el desarrollo y crecimiento del Municipio. Creación de un departamento, unidad o área a bien definida para la elaboración de proyectos de obra pública para toda la infraestructura municipal, concentrando y optimizando los esfuerzos, recursos y soluciones. Integración en una sola área o unidad responsable de la ejecución de las obras, reforzando la supervisión de las obras ejecutadas.

Recomendaciones:

- Determinar el área de enfoque de la infraestructura urbana para la rehabilitación de los existentes y la proyección de los que deberán construirse.
- Determinar correctamente, mediante un exhaustivo diagnóstico, la situación actual de la infraestructura urbana y determinar la magnitud del problema presente y futura de mediano y largo plazo
- Formular los Programas del SAS, en lo general y lo específico, de tal manera que sus objetivos, estrategias y líneas de acción, se mantengan en todo momento en congruencia y alineados a los correspondientes al Plan Municipal de Desarrollo en las cédulas de programación presupuestaria de cada proyecto integrado al Programa presupuestario.
- Incorporar en todos los procesos de gestión y ejecución de obra pública, las etapas de diagnóstico de necesidades y de planeación incluyendo la determinación en prospectivas de las obras de urbanización a realizar; y que se fortalezcan los procedimientos del SAS en la supervisión física y oportuna de las obras.
- Se recomienda separar las funciones y responsabilidades de ordenamiento territorial y servicios municipales de la Dirección de Obras para fortalecer su trabajo en todo el ciclo de gestión de la construcción de infraestructura.

- Es indispensable crear el Sistema Estadístico de Evaluación de Desempeño que permita el registro de los datos, información y documentación para el seguimiento oportuno de los proyectos y programas asociados a la obra pública, logrando así las metas, evaluaciones, monitoreo, seguimiento y acciones programadas.
- Cada unidad responsable debe generar la información relativa a la rendición de cuentas del logro de los objetivos y metas del plan municipal de desarrollo, así como de sus programas de acción.

Índice

Índice	12
Introducción	25
I. Antecedentes	26
1.1. Características del Fondo de Financiamiento del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable	26
1.2. Diseño	28
1.2.1. Marco de muestreo	29
1.2.2. Unidades de muestreo	29
1.2.3. Tamaño de la muestra	29
1.3. Planeación estratégica	32
1.3.1. Diagnóstico	32
1.3.2. Objetivos, estrategias, metas y líneas de acción	32
1.3.2.1. Objetivo	32
1.3.2.2. Estrategia	32
1.3.2.3. Metas	33
1.3.2.4. Líneas de acción	33
1.4. Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable	34
1.5. Reseña de la administración y operación del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable, correspondiente a la evaluación específica de procesos	35
1.6. Descripción de los mecanismos de asignación y supervisión	46
1.6.1. Administración financiera de los recursos	46
1.6.2. Eficacia, eficiencia y economía operativa del programa	46
1.6.2.1. Eficacia	46
1.6.2.2. Eficiencia y economía	62
1.6.3. Sistematización de la información	68
1.6.4. Rendición de cuentas y difusión de información estratégica	68
1.6.4.1. Rendición de cuentas	68
1.6.4.2. Difusión de Información estratégica	68
II. Análisis FODA del Programa Presupuestario K002	69
2.1. Análisis FODA	69
III. Resultados	74
3.1. Problemáticas Detectadas	74
3.2. Datos estadísticos obtenido como resultado de la Evaluación de Impacto	75
3.2.1. Proyecto K-267 (K-662): Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Isla I, de la Ranchería Corregidora 3ra Sección	75
3.2.1.1. Datos sociodemográficos	75
3.2.1.2. Análisis descriptivo	78

3.2.2. K269 - (K-664) Mantenimiento general del sistema del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora en Villa Parrilla.....	93
3.2.2.1. Datos sociodemográficos.....	93
3.2.2.2. Análisis descriptivo.....	96
3.2.3. K-409 Ampliación de la red de agua potable en la Colonia Miguel Hidalgo Etapa III.	111
3.2.3.1. Datos sociodemográficos.....	111
3.2.3.2. Análisis descriptivo.....	114
3.2.4. K-494 Construcción de la línea de conducción y distribución de agua potable en la Ranchería Ixtacomitán 4ta. Sección	129
3.2.4.1. Datos sociodemográficos.....	129
3.2.4.2. Análisis descriptivo.....	132
3.2.5. K-241 - (K-622) Colocación de lastres de concreto para el hundimiento de la línea de agua potable de 20” de diámetro de polietileno de alta densidad, sobre el cauce del Río de la Sierra, Villa Parrilla.....	147
3.2.5.1. Datos sociodemográficos.....	147
3.2.5.2. Análisis descriptivo.....	150
3.2.6. K268 - (K663) Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Isla II, Ranchería Buena Vista Río Nuevo 1ra. Sección.....	165
3.2.6.1. Datos sociodemográficos.....	165
3.2.6.2. Análisis descriptivo.....	168
3.2.7. K-501 Rehabilitación integral de la planta potabilizadora “La Majahua”, Ranchería Plutarco Elías Calles.....	183
3.2.7.1. Datos sociodemográficos.....	183
3.2.7.2. Análisis descriptivo.....	186
3.2.8. K265 (K660) - Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Villahermosa, Colonia Reforma.....	201
3.2.8.1. Datos sociodemográficos.....	201
3.2.8.2. Análisis descriptivo.....	204
3.2.9. K266 (K661) - Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución del agua potable de la planta potabilizadora Carrizal de la Ranchería Emiliano Zapata. ..	219
3.2.9.1. Datos sociodemográficos.....	219
3.2.9.2. Análisis descriptivo.....	222
3.2.10. K-377 Ampliación de la red de agua potable en la Ranchería Buenavista 2da. Sección.....	237
3.2.10.1. Datos sociodemográficos.....	237
3.2.10.2. Análisis descriptivo.....	240
3.2.11. K264 (K659) Construcción de fuente de abastecimiento del sistema de agua potable en la ranchería González 1ra. Sección, incluye: equipamiento y obras complementarias en la Ranchería González 1ra. Sección.....	255
3.2.11.1. Datos sociodemográficos.....	255
3.2.11.2. Análisis descriptivo.....	258
3.3. Percepción de la Población objetivo sobre el impacto de los proyectos que derivan del programa presupuestario K002.....	273
3.4. Percepción de la Población Objetivo sobre el impacto de los proyectos o programas instrumentados con recursos de los Fondos.....	274

IV. Conclusiones y Recomendaciones.....	275
4.1. Conclusiones	275
4.2. Hallazgos y oportunidades de fortalecimiento	276
4.3. Propuestas de acciones a considerar como acciones susceptibles de mejora.....	278
Referencias	279

Índice de Tablas

Tabla 1 Características de los Fondos de Financiamiento del Programa Presupuestario K002.	27
Tabla 2 Muestra total de localidades para Programa Presupuestario K002 Infraestructura para el Agua Potable.	30
Tabla 3. Orientación de Proyectos de Inversión en Agua Potable en 2018	33
Tabla 4 Criterios para evaluación de Cobertura.....	34
Tabla 5 Características de la determinación de Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario K002.....	34
Tabla 6 Evaluación de los mecanismos de organización y gestión del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable.	35
Tabla 7 Evaluación de eficacia en la ejecución de los proyectos del programa presupuestario K002 Proyectos de Obra Pública de Drenaje y Alcantarillado Ejecutados por el SAS.....	47
Tabla 8 Evaluación de eficiencia y economía en la ejecución de los proyectos del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable por el SAS.....	63
Tabla 9 Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas	69
Tabla 10 Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662.....	75
Tabla 11 Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662	76
Tabla 12 Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662.....	77
Tabla 13 <i>Duración de la gestión de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora de la localidad.</i>	78
Tabla 14 Publicación de datos y características de la obra de mantenimiento.....	79
Tabla 15 Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	80
Tabla 16 Publicación de los datos y características de la obra.	81
Tabla 17 Tiempo de demora de la conclusión de la obra de mantenimiento.	82
Tabla 18 Señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento.	83
Tabla 19 Afectaciones de la obra de mantenimiento.	84
Tabla 20 Función de la obra de mantenimiento.	85
Tabla 21 Opinión de los ciudadanos respecto a la suficiencia de la obra de mantenimiento.....	86
Tabla 22 Calidad de la obra de mantenimiento en la resolución del problema de la comunidad.	87
Tabla 23 Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	88
Tabla 24 Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	89
Tabla 25 Informe pendiente de suspensión de servicio de agua potable.....	90
Tabla 26 Calidad de agua potable en la Ra. Corregidora 3ra. sección.....	91
Tabla 27 Calidad de los materiales utilizados en la obra de mantenimiento.....	92
Tabla 28 Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-269 (K-664).....	93
Tabla 29 Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-269 (K-664).....	94
Tabla 30 Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-269 (K-664).....	95
Tabla 31 Duración de la gestión de la obra de mantenimiento.....	96
Tabla 32 Importancia de la obra de mantenimiento.	97
Tabla 33 Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	98
Tabla 34 Publicación de los datos y características de la obra de mantenimiento.	99
Tabla 35 Tiempo de demora de la conclusión de la obra de mantenimiento.....	100

Tabla 36	Señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento.	101
Tabla 37	Afectaciones de la obra de mantenimiento.	102
Tabla 38	Función de la obra de mantenimiento.	103
Tabla 39	Pertinencia de la obra de mantenimiento a las necesidades de la comunidad.	104
Tabla 40	Calidad de la obra de mantenimiento en la resolución del problema de la comunidad.	105
Tabla 41	Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.	106
Tabla 42	Motivos de Interrupción del servicio de agua potable.	107
Tabla 43	Informe pendiente de suspensión de servicio de agua potable.	108
Tabla 44	Calidad del agua potable.	109
Tabla 45	Calidad de los materiales utilizados en la obra de mantenimiento.	110
Tabla 46	Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto de K-409.	111
Tabla 47	Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-409.	112
Tabla 48	Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K409.	113
Tabla 49	Duración de la gestión para la ampliación de la red de agua potable.	114
Tabla 50	Importancia de la obra de ampliación de la red de agua potable.	115
Tabla 51	Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.	116
Tabla 52	Publicación de los datos y características de la obra.	117
Tabla 53	Tiempo de demora de la conclusión de la obra.	118
Tabla 54	Señalización de los límites y espacios de la obra.	119
Tabla 55	Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra.	120
Tabla 56	Opinión de los ciudadanos respecto a la función de la obra.	121
Tabla 57	Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.	122
Tabla 58	Calidad de infraestructura en la ampliación de la red de agua potable.	123
Tabla 59	Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.	124
Tabla 60	Motivos de interrupción del servicio de agua potable.	125
Tabla 61	Informe de suspensión de servicio de agua potable.	126
Tabla 62	Calidad de agua potable.	127
Tabla 63	Calidad de los materiales usados en el mantenimiento de la obra.	128
Tabla 64	Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.	129
Tabla 65	Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.	130
Tabla 66	Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.	131
Tabla 67	Duración de la construcción de la línea de conducción y distribución de agua potable.	132
Tabla 68	Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.	133
Tabla 69	Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.	134
Tabla 70	Publicación de los datos y características de la obra.	135
Tabla 71	Tiempo de conclusión de la construcción de la obra.	136
Tabla 72	Señalización de los límites y espacios de la obra.	137
Tabla 73	Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra.	138
Tabla 74	Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	139
Tabla 75	Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.	140
Tabla 76	Calidad en la infraestructura de agua potable.	141
Tabla 77	Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.	142
Tabla 78	Motivos de interrupción del servicio de agua potable.	143
Tabla 79	Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.	144
Tabla 80	Calidad de agua potable.	145

Tabla 81	Calidad de los materiales usados en el mantenimiento de la obra.	146
Tabla 82	Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).....	147
Tabla 83	Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).....	148
Tabla 84	Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).....	149
Tabla 85	Duración de la gestión	150
Tabla 86	Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra	151
Tabla 87	Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	152
Tabla 88	Publicación de los datos y características de la obra	153
Tabla 89	Tiempo de conclusión de la obra	154
Tabla 90	Señalización de los límites y espacios de la obra	155
Tabla 91	Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra.....	156
Tabla 92	Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	157
Tabla 93	Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	158
Tabla 94	Calidad en la infraestructura de agua potable.	159
Tabla 95	Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable	160
Tabla 96	Motivos de interrupción del servicio de agua potable	161
Tabla 97	Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	162
Tabla 98	Calidad de agua potable.....	163
Tabla 99	Calidad de los materiales usados	164
Tabla 100	Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).....	165
Tabla 101	Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).....	166
Tabla 102	Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).	167
Tabla 103	Duración de la gestión	168
Tabla 104	Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra	169
Tabla 105	Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.	170
Tabla 106	Publicación de los datos y características de la obra	171
Tabla 107	Tiempo de conclusión de la obra	172
Tabla 108	Señalización de los límites y espacios de la obra.....	173
Tabla 109	Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra	174
Tabla 110	Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	175
Tabla 111	Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	176
Tabla 112	Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.....	177
Tabla 113	Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	178
Tabla 114	Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	179
Tabla 115	Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	180
Tabla 116	Calidad de agua potable.....	181
Tabla 117	Calidad de los materiales usados	182
Tabla 118	Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.....	183
Tabla 119	Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.....	184
Tabla 120	Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.....	185
Tabla 121	Duración de la gestión	186
Tabla 122	Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra	187
Tabla 123	Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.	188
Tabla 124	Publicación de los datos y características de la obra	189

Tabla 125	Tiempo de conclusión de la obra	190
Tabla 126	Señalización de los límites y espacios de la obra	191
Tabla 127	Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra	192
Tabla 128	Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	193
Tabla 129	Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	194
Tabla 130	Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.....	195
Tabla 131	Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	196
Tabla 132	Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	197
Tabla 133	Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	198
Tabla 134	Calidad de agua potable.....	199
Tabla 135	Calidad de los materiales usados	200
Tabla 136	Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).	201
Tabla 137	Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).....	202
Tabla 138	Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).	203
Tabla 139	Duración de la gestión	204
Tabla 140	Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra	205
Tabla 141	Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.	206
Tabla 142	Publicación de los datos y características de la obra	207
Tabla 143	Tiempo de conclusión de la obra	208
Tabla 144	Señalización de los límites y espacios de la obra	209
Tabla 145	Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra	210
Tabla 146	Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	211
Tabla 147	Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	212
Tabla 148	Calidad de la obra en la resolución del problema de la obra.	213
Tabla 149	Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	214
Tabla 150	Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	215
Tabla 151	Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	216
Tabla 152	Calidad de agua potable.....	217
Tabla 153	Calidad de los materiales usados en la obra de mantenimiento	218
Tabla 154	Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).	219
Tabla 155	Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).....	220
Tabla 156	Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).	221
Tabla 157	Duración de la gestión para la obra de mantenimiento	222
Tabla 158	Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra en la localidad	223
Tabla 159	Opinión con respecto al precio del consumo de agua.....	224
Tabla 160	Publicación de los datos y características de la obra	225
Tabla 161	Demora en la conclusión de la obra de mantenimiento	226
Tabla 162	Señalización de los límites y espacios de la obra	227
Tabla 163	Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra	228
Tabla 164	Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	229
Tabla 165	Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	230
Tabla 166	Calidad de la obra en la resolución del problema de la obra.	231
Tabla 167	Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	232
Tabla 168	Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	233

Tabla 169	Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	234
Tabla 170	Calidad de agua potable.....	235
Tabla 171	Calidad de los materiales usados en la obra de mantenimiento	236
Tabla 172	Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.....	237
Tabla 173	Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.....	238
Tabla 174	Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.....	239
Tabla 175	Duración de la gestión.	240
Tabla 176	Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra	241
Tabla 177	Tiempo de conclusión de la obra	242
Tabla 178	Publicación de los datos y características de la obra	243
Tabla 179	Tiempo de conclusión de la obra	244
Tabla 180	Señalización de los límites y espacios de la obra	245
Tabla 181	Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra	246
Tabla 182	Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	247
Tabla 183	Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	248
Tabla 184	Calidad de la obra en la resolución del problema de la obra.	249
Tabla 185	Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	250
Tabla 186	Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	251
Tabla 187	Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	252
Tabla 188	Calidad de agua potable.....	253
Tabla 189	Calidad de los materiales usados	254
Tabla 190	Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).	255
Tabla 191	Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).....	256
Tabla 192	Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).	257
Tabla 193	Duración de la gestión	258
Tabla 194	Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra	259
Tabla 195	Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.	260
Tabla 196	Publicación de los datos y características de la obra	261
Tabla 197	Tiempo de conclusión de la obra	262
Tabla 198	Señalización de los límites y espacios de la obra	263
Tabla 199	Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra	264
Tabla 200	Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	265
Tabla 201	Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	266
Tabla 202	Calidad de la obra en la resolución del problema de la obra.	267
Tabla 203	Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	268
Tabla 204	Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	269
Tabla 205	Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	270
Tabla 206	Calidad de agua potable.....	271
Tabla 207	Calidad de los materiales usados	272

Índice de Figuras

Figura 1. Localidades de estudio para el Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable.	31
Figura 2. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662	75
Figura 3. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662	76
Figura 4. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662	77
Figura 5 Duración de la gestión de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora.....	78
Figura 6. Importancia de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora de la localidad.....	79
Figura 7. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.	80
Figura 8. Publicación de los datos y características de la obra.	81
Figura 9. Tiempo de conclusión de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora.....	82
Figura 10. Señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta.	83
Figura 11. Afectaciones de la obra de mantenimiento.....	84
Figura 12. Función de la obra de mantenimiento.	85
Figura 13. Opinión de los ciudadanos respecto a la suficiencia de la obra de mantenimiento.....	86
Figura 14. Calidad de la obra de mantenimiento en la resolución del problema de la comunidad.	87
Figura 15. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable	88
Figura 16. Motivos de interrupción del servicio de agua	89
Figura 17. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.	90
Figura 18. Calidad de agua potable en la Ranchería Corregidora 3ra Sección.	91
Figura 19. Calidad de los materiales usados en el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable.	92
Figura 20. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K269 (K664).....	93
Figura 21. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K269 (K664).	94
Figura 22.Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K269 (K664).	95
Figura 23. Duración de la gestión de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora.....	96
Figura 24. Importancia de la obra de mantenimiento.....	97
Figura 25.Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	98
Figura 26. Publicación de los datos y características de la obra	99
Figura 27. Tiempo de conclusión de la obra de mantenimiento.....	100
Figura 28. Señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento.	101
Figura 29. Afectaciones de la obra de mantenimiento.....	102
Figura 30. Función de la obra de mantenimiento.	103
Figura 31. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad	104
Figura 32. Calidad de la obra en la resolución del problema de la comunidad	105

Figura 33. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable	106
Figura 34. Motivos de interrupción del servicio de agua	107
Figura 35. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	108
Figura 36. Calidad de agua potable.....	109
Figura 37. Calidad de los materiales usados en el mantenimiento de la obra.....	110
Figura 38. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K409.....	111
Figura 39. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K409.....	112
Figura 40. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K409.....	113
Figura 41. Duración de la gestión de ampliación de la red de agua potable	114
Figura 42. Importancia de la obra ampliación de la red de agua potable.....	115
Figura 43. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	116
Figura 44. Publicación de los datos y características de la obra.....	117
Figura 45. Tiempo de conclusión de la obra.....	118
Figura 46. Señalización de los límites y espacios de la obra.....	119
Figura 47. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.....	120
Figura 48. Opinión de los ciudadanos respecto a la función de la obra.....	121
Figura 49. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	122
Figura 50. Calidad infraestructura en la ampliación de la red de agua potable.....	123
Figura 51. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable	124
Figura 52. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	125
Figura 53. Informe de suspensión de servicio de agua potable.....	126
Figura 54. Calidad de agua potable.....	127
Figura 55. Calidad de los materiales usados.....	128
Figura 56. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.....	129
Figura 57. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.....	130
Figura 58. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.....	131
Figura 59. Duración de la construcción de la línea de conducción y distribución de agua.....	132
Figura 60. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.....	133
Figura 61. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	134
Figura 62. Publicación de los datos y características de la obra.....	135
Figura 63. Tiempo de conclusión de la construcción de la obra.....	136
Figura 64. Señalización de los límites y espacios de la obra.....	137
Figura 65. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.....	138
Figura 66. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.....	139
Figura 67. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	140
Figura 68. Calidad en la infraestructura de agua potable.....	141
Figura 69. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	142
Figura 70. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	143
Figura 71. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	144
Figura 72. Calidad de agua potable.....	145
Figura 73. Calidad de los materiales usados en el mantenimiento de la obra.....	146
Figura 74. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).....	148
Figura 75. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).....	149
Figura 76. Duración de la gestión.....	150
Figura 77. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.....	151

Figura 78. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	152
Figura 79. Publicación de los datos y características de la obra.	153
Figura 80. Tiempo de conclusión de la obra.	154
Figura 81. Señalización de los límites y espacios de la obra.	155
Figura 82. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.	156
Figura 83. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	157
Figura 84. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	158
Figura 85. Calidad en la infraestructura de agua potable.....	159
Figura 86. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.	160
Figura 87. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.	161
Figura 88. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.	162
Figura 89. Calidad de agua potable.....	163
Figura 90. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).....	165
Figura 91. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).	166
Figura 92. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).	167
Figura 93. Duración de la gestión.	168
Figura 94. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.	169
Figura 95. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	170
Figura 96. Publicación de los datos y características de la obra.	171
Figura 97. Tiempo de conclusión de la obra.	172
Figura 98. Señalización de los límites y espacios de la obra.	173
Figura 99. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.	174
Figura 100. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	175
Figura 101. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	176
Figura 102. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.....	177
Figura 103. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	178
Figura 104. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.	179
Figura 105. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	180
Figura 106. Calidad de agua potable.....	181
Figura 107. Calidad de los materiales usados.	182
Figura 108. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.....	183
Figura 109. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.....	184
Figura 110. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.	185
Figura 111. Duración de la gestión.	186
Figura 112. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.	187
Figura 113. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	188
Figura 114. Publicación de los datos y características de la obra.	189
Figura 115. Tiempo de conclusión de la obra.	190
Figura 116. Señalización de los límites y espacios de la obra.	191
Figura 117. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.	192
Figura 118. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	193
Figura 119. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	194
Figura 120. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.....	195

Figura 121. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	196
Figura 122. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	197
Figura 123. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	198
Figura 124. Calidad de agua potable.....	199
Figura 125. Calidad de los materiales usados.....	200
Figura 126. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).....	201
Figura 127. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).....	202
Figura 128. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).	203
Figura 129. Duración de la gestión.	204
Figura 130. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.	205
Figura 131. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	206
Figura 132. Publicación de los datos y características de la obra.	207
Figura 133. Tiempo de conclusión de la obra.	208
Figura 134. Señalización de los límites y espacios de la obra.....	209
Figura 135. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.	210
Figura 136. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	212
Figura 137. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.....	213
Figura 138. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	214
Figura 139. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	215
Figura 140. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	216
Figura 141. Calidad de agua potable.....	217
Figura 142. Calidad de los materiales usados en la obra de mantenimiento.	218
Figura 143. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).....	219
Figura 144. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).....	220
Figura 145. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).	221
Figura 146. Duración de la gestión para la obra de mantenimiento.	222
Figura 147. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra en la localidad.	223
Figura 148. Opinión con respecto al precio del consumo de agua.....	224
Figura 149. Publicación de los datos y características de la obra.	225
Figura 150. Demora en la conclusión de la obra de mantenimiento.	226
Figura 151. Señalización de los límites y espacios de la obra.	227
Figura 152. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.	228
Figura 153. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.	229
Figura 154. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	230
Figura 155. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.....	231
Figura 156. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	232
Figura 157. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	233
Figura 158. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	234
Figura 159. Calidad de agua potable.....	235
Figura 160. Calidad de los materiales usados en la obra de mantenimiento.	236
Figura 161. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.....	237
Figura 162. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.....	238
Figura 163. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.	239

Figura 164. Duración de la gestión.....	240
Figura 165. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.....	241
Figura 166. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	242
Figura 167. Publicación de los datos y características de la obra.....	243
Figura 168. Tiempo de conclusión de la obra.....	244
Figura 169. Señalización de los límites y espacios de la obra.....	245
Figura 170. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.....	246
Figura 171. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.....	247
Figura 172. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	248
Figura 173. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.....	249
Figura 174. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	250
Figura 175. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	251
Figura 176. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	252
Figura 177. Calidad de agua potable.....	253
Figura 178. Calidad de los materiales usados.....	254
Figura 179. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).....	255
Figura 180. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).....	256
Figura 181. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).....	257
Figura 182. Duración de la gestión.....	258
Figura 183. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.....	259
Figura 184. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.....	260
Figura 185. Publicación de los datos y características de la obra.....	261
Figura 186. Tiempo de conclusión de la obra.....	262
Figura 187. Señalización de los límites y espacios de la obra.....	263
Figura 188. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.....	264
Figura 189. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.....	265
Figura 190. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.....	266
Figura 191. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.....	267
Figura 192. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.....	268
Figura 193. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.....	269
Figura 194. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.....	270
Figura 195. Calidad de agua potable.....	271
Figura 196. Calidad de los materiales usados.....	272

Introducción

El informe de la evaluación específica de operación, resultados y percepción ciudadana, derivados de la evaluación específica de desempeño realizada, respecto a la ejecución en 2017 del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para agua potable llevada a cabo en 2018.

En la primera parte en tres apartados, se incluyen los antecedentes, justificación y marco teórico de la evaluación, la determinación del marco muestral mediante el cual se realizó la investigación de campo para conocer la percepción y nivel de satisfacción que los ciudadanos tienen de los resultados del Pp K002.

En tanto que el apartado cuarto se orienta a determinar si la cobertura y focalización se hicieron cumpliendo los criterios que permiten determinar la magnitud del problema, así como las consideraciones de mediano y largo plazo.

A continuación, en el sexto apartado, se evalúa la operación del Pp K002, iniciando por determinar el cumplimiento del marco normativo que lo regula. En los siguientes siete temas se evalúan desde las acciones de mejora y simplificación regulatoria, hasta la rendición de cuentas y difusión de la información estratégica, destacan en estos aspectos de la evaluación, los mecanismos de organización y gestión, así como la determinación de la eficacia, eficiencia y economía resultantes de la ejecución de los proyectos de obra que integran al Pp K002.

Finalmente, los dos últimos apartados de esta primera parte describen los principales resultados, así como las conclusiones, recomendaciones y propuestas derivadas de la evaluación.

I. Antecedentes

El marco normativo que regula la ejecución de Programas Presupuestarios y proyectos de inversión en infraestructura establece la obligación de evaluar su desempeño para determinar el cumplimiento de los principios de honestidad, economía, eficacia, eficiencia y transparencia en el ejercicio de los recursos; de ahí que la evaluación del desempeño del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable sea indispensable.

La evaluación específica de desempeño de operación, resultados, y percepción ciudadana así como revisión, que se derivan de las evaluaciones de desempeño realizadas en años anteriores, persigue en primer lugar, conocer la opinión de la población beneficiada respecto a los beneficios que han recibido con las obras de infraestructura para agua potable realizadas en sus comunidades; en cuanto a la operación, la evaluación permite determinar los niveles de eficacia, eficiencia, economía y transparencia con los que han sido ejercidos los recursos para la ejecución de las obras y el logro de las metas propuestas. Así también la evaluación busca conocer el impacto social de las obras comparando los indicadores de desempeño establecidos con los resultados obtenidos.

1.1. Características del Fondo de Financiamiento del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable

El programa presupuestario (Pp) K002 Infraestructura para el Agua Potable, tiene como objetivo mejorar el servicio de agua potable para disminuir los riesgos de la salud y elevar la calidad de vida de la población del municipio de Centro Tabasco, a través de la construcción de sistemas de Agua Potable.

En la tabla 1 se mencionan las características del fondo y fuentes de financiamiento del Programa Presupuestario que se evalúa¹, mismos que se describen a continuación.

El objetivo del Fondo Para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos, es promover proyectos enfocados a mejorar el entorno social y ecológico a través de la construcción de infraestructura en las entidades con actividad petrolera².

En tanto que el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, busca promover la construcción de obras de infraestructura y

¹ Programa Anual de Evaluación (PAE) 2019 del Municipio de Centro Tabasco.

² Acuerdo por el que se emiten las Reglas de Operación para la distribución y aplicación de los recursos del Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos.

equipamiento para fortalecer el desarrollo e inclusión social, que beneficien a la población en rezago social, en coordinación con los gobiernos de las entidades federativas y municipales y con la participación de los sectores social y privado, conforme a lo establecido en el artículo 32 de la Ley de Coordinación Fiscal, así como por el Acuerdo por el que se emiten los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

En este sentido, con relación a las aportaciones que reciban los municipios, derivadas del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, podrán emplearse en proyectos de modernización, mantenimiento de infraestructura, así como en temas de seguridad pública.

Tabla 1

Características de los Fondos de Financiamiento del Programa Presupuestario K002.

Fuentes de Financiamiento	Reglas de Operación
Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos	Reglas de Operación para la distribución y aplicación de los recursos del Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos.
Fondo para Municipios Productores de Hidrocarburos en Regiones Marítimas	Reglas de operación 2015 y Acuerdo por el que se da a conocer la fórmula, metodología y variables, mediante las cuales se distribuirán y aplicarán los recursos del fondo para entidades federativas y municipios productores de hidrocarburos en su vertiente marítima entre los municipios del estado de Tabasco para el ejercicio fiscal 2018.
Ramo 33 Fondo III	Ley de Coordinación Fiscal
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF)	Acuerdo por el que se emiten los Lineamientos Generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.
Ramo 33 Fondo IV Fondo de Aportaciones Federales para el Fortalecimiento Municipal (Fondo IV) Ramo General 3	Ley de Coordinación Fiscal
Programas Regionales	Lineamientos de Operación de Fondos Regionales - DOF

Proyectos de Desarrollo Regional

Lineamientos de Operación de Proyectos de Desarrollo Regional - DOF

Fortalecimiento Financiero para la Inversión 3

Aplica toda la normatividad para el ciclo presupuestario y de gestión de los recursos federales, al ser entregados de acuerdo con el Convenio de Otorgamiento de Subsidios entre el Gobierno Federal y las entidades federativas y municipios, no pierden su carácter federal

Fuente: Elaboración propia considerando el marco normativo aplicable a cada fuente de financiamiento.

Como se observa en la tabla anterior, tanto la Subcoordinación de Infraestructura del SAS como la DOOTySM, aplican el marco normativo que corresponde a la fuente de financiamiento de los recursos asignados a los proyectos de obra comprendidos en el Pp K002 Infraestructura para Agua Potable.

1.2. Diseño

En este apartado se considera el diseño metodológico y estrategia para la investigación de campo. se diseñó un muestreo aleatorio polietápico y estratificado, mediante el diseño de un instrumento de encuesta que permitió conocer la percepción ciudadana con respecto a las obras para agua potable, como acción que complementa la evaluación del desempeño y proporciona las evidencias que diagnostican el estado que guardan las obras y acciones realizadas por el Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable, en las localidades rurales y urbanas del municipio.

El esquema de muestreo para esta encuesta de percepción ciudadana, incluye las acciones más relevantes para prestación de este programa, y conocer su impacto social, ambiental y pertinencia; se seleccionaron aleatoriamente demarcaciones y colonias más representativas, con la finalidad de obtener una cobertura estadísticamente significativa, basada en una estratificación acorde a las proporciones relativas del tamaño muestral, haciendo uso de las bases de datos e información oficial proporcionada por el H. Ayuntamiento de Centro, empleando elementos de sistemas de información geográfica y la georreferenciación para la logística y trabajo de campo.

De acuerdo con las características sociodemográficas del municipio de Centro, se definieron tres estratos respectivos a las localidades y comunidades más relevantes y representativas: Población (habitantes por colonias, localidades, rutas de servicio y comunicación), tipo de localidad (urbana, rural), relevancia del servicio (frecuencia, horarios y tipo).

La selección aleatoria de esta muestra y la ejecución del trabajo de campo, resultaron en 11 localidades y un total de 585 entrevistas.

1.2.1. Marco de muestreo.

Durante el desarrollo del muestro se utilizó el listado de rutas, así como la respectiva información sobre las localidades y colonias; las características propias del programa municipal respectivo, el número de habitantes beneficiados, la densidad poblacional, complementando este ejercicio con el uso de recursos de georreferencias tomados de la base de datos del INEGI y accesibilidad.

1.2.2. Unidades de muestreo.

La población de interés fueron los ciudadanos que conforman las localidades y colonias beneficiadas con este programa. En este contexto se definen los siguientes elementos:

- Unidad de análisis: Localidades y colonias con al menos una acción del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable.
- Beneficiarios: Colonias y ciudadanos beneficiados con estos proyectos y sus acciones para la mejora de la condición, desarrollo, ambiente y calidad de la vida comunitaria.

En la primera etapa se seleccionaron como unidades primarias las localidades, colonias y rutas de mayor relevancia para el Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable de acuerdo con su cobertura geográfica, pertinencia y número de habitantes; con probabilidad proporcional al tamaño y densidad poblacional de las comunidades beneficiarias registradas.

En la segunda etapa, para las localidades seleccionadas en el muestreo aleatorio, se implementaron procedimientos de transportación, rutas, logística, visitas a los puntos localizados dentro de las demarcaciones seleccionadas (ver Tabla 2).

Como última etapa, en cada una de las rutas diseñadas en la logística, se eligieron 585 ciudadanos, usando muestreo sistemático con inicio aleatorio.

1.2.3. Tamaño de la muestra.

El tamaño de la muestra se calculó con la siguiente fórmula:

$$n = \frac{z^2 N p (1 - p)}{e^2 (N - 1) + z^2 p (1 - p)}$$

Donde:

n es el tamaño de la muestra

N es el tamaño de la población universo

Z es el valor cuantil-normal para el nivel de confianza

e es el margen de error teórico

p es la proporción óptima para estimación de parámetros

Los valores que se consideraron fueron los siguientes:

Para el cálculo del tamaño de muestra y su estratificación se considera primeramente que el municipio de Centro tiene una población total de 640,000 habitantes, de los cuales se obtendrá una muestra representativa con alta cobertura y significancia dentro de las once localidades más relevantes para el Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable.

A partir del universo poblacional descrito y garantizando una confiabilidad del 95%, con un margen de error teórico de $\pm 4.5\%$ y una proporción óptima de respuestas de 0.5, se generó una muestra de 585 ciudadanos a entrevistar.

En la siguiente tabla, se describe la distribución del tamaño de muestra, localidades y obras realizadas.

Tabla 2

Muestra total de localidades para Programa Presupuestario K002 Infraestructura para el Agua Potable.

No.	Localidad	No. de Proyecto	Monto Ejercido	No. Habitantes	Tamaño Muestreo
1	Ranchería Buena Vista 2da. Sección	K-377	\$1,083,257.12	2119	40
2	Ranchería Ixtacomitán 4ta. Sección	K-494	\$1,105,219.43	278	70
3	Villa Parrilla	K-241-(K-622)	\$ 1,306,727.97	9,664	60
4	Fraccionamiento Santa Fe, Villa Parrilla	K-269-(K-664)	\$ 2,849,760.03	9,664	50
5	Ranchería González 1ra. Secc.	K-264	\$4,454,902.01	2,922	60
6	Ranchería Emiliano Zapata	K-266-(K-661)	\$4,581,527.29	2,633	35
7	Colonia Miguel Hidalgo	K-409	\$ 942,323.62	2,990	40
8	Ranchería Buena Vista Río Nuevo 1ra. Sección	K-268-(K-663)	\$5,881,204.68	5,527	95
9	Ranchería Corregidora 3ra Secc.	K-267-(K-662)	\$5,909,658.36	2,200	65

No.	Localidad	No. de Proyecto	Monto Ejercido	No. Habitantes	Tamaño Muestreo
10	Colonia Reforma Villahermosa	K-265-(K-660)	\$7,251,167.80	4,915	35
11	Ranchería Plutarco Elías Calles	K-501	\$14,150,454.47	494	35
TOTAL			\$49,516,202.78	43,406	585

Fuente: Elaboración propia con base en la información presupuestal proporcionada por el SAS y la Dirección de obras Públicas.

La encuesta consideró once obras seleccionadas por el monto de inversión, misma que representa el 13% del total ejercido en el Programa Presupuestario que asciende a 67 millones 379 mil 896 pesos.

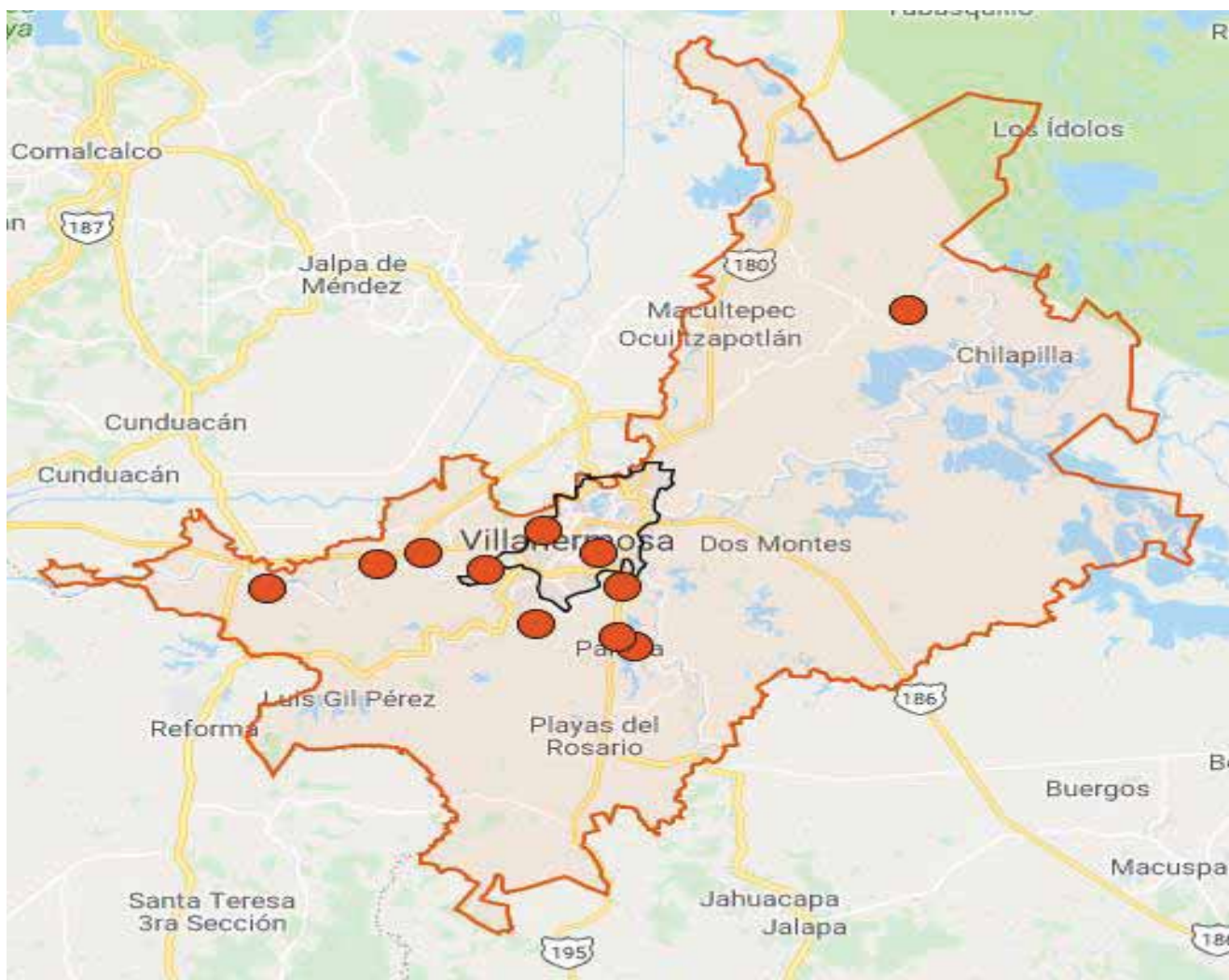


Figura 1. Localidades de estudio para el Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable.

Fuente: Elaboración propia, creada en Google Maps conforme a los datos obtenidos en el muestreo.

1.3. Planeación estratégica

El Programa presupuestario K002 Infraestructura para agua potable está alineado al Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018 (PMD 2016-2018), tanto en el apartado de diagnóstico, como en los objetivos estratégicos y líneas de acción.

1.3.1. Diagnóstico

El PMD 2016-2018 precisa que la cobertura de agua potable a 2016 atendía al 80% del total de población y determinó como principales problemas:

- Baja presión en las tuberías de agua potable.
- Líneas de conducción de agua y distribución, obsoletas y deterioradas por el uso.
- Constantes rupturas de líneas y tuberías de agua.
- Deficiente operación y mantenimiento de las plantas potabilizadoras.

Así también propone como principales requerimientos de inversión:

- Reparación de fugas de agua en zonas urbanas y suburbanas del municipio.
- Sectorización y mejoramiento del sistema de distribución de agua de la Ciudad de Villahermosa.
- Proyecto y construcción de protecciones marginales en sistemas de captación en seis plantas potabilizadoras con un costo total estimado en 1 mil millones de pesos a precios de 2016.
- Áreas críticas y/o problemas de abasto, en zonas altas de la ciudad, colonias: 18 de Marzo, Guadalupe Borja, Nueva Pensiones, Punta Brava y Delicias, Tierra Colorada, Atasta, Tamulté, entre otras.
- Zona Rural: Corredor de Villa Parrilla-Villa, Playas del Rosario, Zona de Luis Gil Pérez,
- Los Boquerones, La Zona de la Huasteca, entre otras.

1.3.2. Objetivos, estrategias, metas y líneas de acción

1.3.2.1. Objetivo

En el programa 16 del PMD 2016-2018 el objetivo 16.1. propone “Mejorar el servicio de agua potable para disminuir los riesgos de la salud y elevar la calidad de vida de la población”.

1.3.2.2. Estrategia

La estrategia se determina como 16.2. y la define como “Ampliar los espacios de gestión ante las instancias federales, estatales y con las organizaciones de la sociedad civil, a fin de mejorar la prestación de este servicio con una visión de sustentabilidad”.

1.3.2.3. Metas

- Establecer un programa de mantenimiento integral para la red de agua potable.
- Mantener en funcionamiento el 60% de la red de agua potable.

1.3.2.4. Líneas de acción

- Establecer un programa integral de agua potable para su captación, distribución y aprovechamiento.
- Intensificar el programa de mantenimiento integral de los sistemas de agua potable.
- Instalar sistemas de agua potable en las comunidades.
- Formular un proyecto de inversión en el nivel de ingeniería para incorporar un sistema de captación de aguas pluviales para hacer más eficiente el manejo del ciclo del recurso en zonas urbanas.

El cumplimiento del PMD 2016-2018 respecto a agua potable, se realizó a través del Pp K002 Infraestructura de agua potable con una inversión de 68 millones 121 mil 585 pesos, distribuidos en 21 Proyectos orientados a obras, mantenimientos y proyectos ejecutivos de obra como se menciona en la siguiente tabla.

Tabla 3.

Orientación de Proyectos de Inversión en Agua Potable en 2018

Orientación del Proyecto	Número de Proyectos	Monto	% de Inversión
Construcción	2	2'047,743.05	3
Mantenimiento	15	57'881,038.07	85
Estudios y proyectos	4	8'193,004.25	12
Total	21	\$68'121,585.00	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información presupuestal proporcionada por el SAS y la Dirección de Obras Públicas.

Como puede observarse en la Tabla 3 el 85% se destinó a obras de mantenimiento de la Red de Agua Potable del Municipio de Centro, el 12% a estudios y proyectos y solo el 3% a construcción de fuente

de abastecimiento y línea de conducción y distribución de agua potable, por lo que se logró el cumplimiento de las metas del PMD 2016-2018 comprometidas en este rubro, toda vez que correspondían a un programa de mantenimiento y mantener en funcionamiento al 60% la red de agua potable.

1.4. Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable

Los criterios para evaluar la cobertura y la focalización del programa presupuestario son los siguientes:

Tabla 4
Criterios para evaluación de Cobertura.

Nivel	Criterios de Evaluación: La Cobertura cuenta con
1	Una de las características establecidas
2	Dos de las características establecidas
3	Tres de las características establecidas
4	Todas las características establecidas

Fuente: CONEVAL.

Tabla 5
Características de la determinación de Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario K002.

Características de la cobertura y focalización	
a.	Incluye la definición de la población objetivo
b.	Especifica metas de cobertura anual
c.	Abarca un horizonte de mediano y largo plazo
d.	Es congruente con el diseño del programa

Fuente: CONEVAL

El programa presupuestario solo determina como población objetivo la cantidad de habitantes del Municipio de Centro, por lo tanto, se ubica en el nivel 1.

La magnitud deberá determinarse por área de enfoque, en este caso, la cobertura de la infraestructura urbana presente, es decir anual; y futura, determinada por el mediano y largo plazo.

1.5. Reseña de la administración y operación del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable, correspondiente a la evaluación específica de procesos.

La evaluación de los mecanismos de organización y gestión de los procesos y procedimientos que comprenden la cadena de valor de la obra pública se desprende del análisis de la interacción entre tres dimensiones: unidades responsables, ciclo de gestión y procedimientos.

La primera integra las funciones de las unidades responsables que participan en la segunda dimensión, que son los componentes del ciclo de gestión: planeación, programación presupuestaria, ejecución, evaluación y rendición de cuentas; y la tercera se refiere a los procedimientos que describen las actividades para la realización de la cadena de valor de obra pública en materia de Infraestructura para Agua Potable.

Debieran participar las siguientes Unidades Responsables del Gobierno Municipal de Centro:

- 1) Instituto Municipal de Planeación y Desarrollo Urbano.
- 2) Sistema de Agua y Saneamiento
- 3) Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.
- 4) Dirección de Programación.

Tabla 6

Evaluación de los mecanismos de organización y gestión del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable.

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
Diagnóstico	1. Instituto Municipal de Planeación y Desarrollo Urbano. 2. Sistema de Agua y Saneamiento. 3. Dirección de Obras Públicas y Ordenamiento	Ninguna de las unidades responsables que debieran participar describe funciones de diagnóstico de necesidades de obra pública de Agua Potable	Ninguna de las unidades responsables que debieran participar tiene procedimientos para elaborar el diagnóstico de obra pública de agua potable		

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
Planificación	Territorial Dirección de Programación. Instituto Municipal de Planeación y Desarrollo Urbano	No describe funciones de planeación de obra pública de agua potable	No describe procedimientos de planeación de obra pública de agua potable		
	Sistema de Agua y Saneamiento	Subcoordinación de Infraestructura: Planear y programar coordinadamente con las dependencias de los gobiernos federal, estatal y municipal, las obras para el abastecimiento de agua a los centros de población e industrias, alcantarillado y control de contaminación del agua en el Estado. Establecer las bases técnicas para la formulación, ejecución, seguimiento, control y evaluación de los proyectos de obra pública hidráulica que realice el sistema.	No existe procedimiento.		X
	Dirección de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial.	Planear y programar la obra pública.	Subdirección de Área Urbana	X	
			Subdirección de Área Rural Procedimiento: Planeación de Anteproyectos.		

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
		<p>Coordinar los trabajos de los diferentes programas, enfocados al mejoramiento de la infraestructura de la Ciudad. Elaborar avalúos de daños ocasionados a la infraestructura urbana del Municipio.</p> <p>Subdirección de Área Rural</p> <p>Elaborar y presentar al Director el registro de las necesidades de comunidades rurales y priorizar la atención en materia de obras, analizándola y orientándola hacia las zonas rurales con necesidades de desarrollo. Coordinar con las subdirecciones involucradas la elaboración de los expedientes técnicos de las obras programadas.</p>	<p>Actividades:</p> <p>Atender las solicitudes de obra y elaborar los anteproyectos.</p>		
	Dirección de Programación	<p>Analizar e integrar las propuestas de inversión que formulen las dependencias y órganos administrativos</p>	<p>Procedimiento:</p> <p>Coordinar la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados de los</p>	X	

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
Presupuesto	Sistema de Agua y Saneamiento	del Gobierno Municipal para elaborar el Programa Operativo Anual y los proyectos específicos que fije el Ayuntamiento.	programas presupuestarios Actividades: Revisión y validación de las MIR por las dependencias. Se presentan las MIR al Consejo Estatal de Evaluación (CEE) y se registran en el sistema ALFA		
		Subcoordinación de Estudios y Proyectos: Gestionar con las instancias correspondientes los recursos necesarios para cumplir con las actividades programadas y no programadas propias de la Subcoordinación y el Órgano Operador.	No existe procedimiento.		X
	Dirección de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial	Presupuestar la obra pública Subdirección de Contratación de Obras Elaborar los presupuestos de obra pública y servicios relacionados con las mismas.	Departamento de Precios Unitarios Procedimiento: Análisis de precios unitarios. Actividades: Recibir, analizar y autorizar de las áreas rural y urbana los presupuestos base de los proyectos de	X	

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
Dirección de Programación	Proponer al Presidente Municipal los programas de inversión, acciones, estructuras financieras y fuentes de financiamiento; a fin de apoyar los criterios respectivos en la formulación del Presupuesto de Egresos Anual.	obra pública. Procedimiento: Elaboración del Proyecto de Presupuesto de Egresos Municipal (PEM). Actividades: Se integra la propuesta del (PEM) conforme a los ingresos aprobados en Ley de Ingresos y se valida y acuerda con el Presidente Municipal. Procedimiento: Aprobación de recursos Actividades: Se asigna número de proyecto, se captura la información correspondiente en el SIAM (Sistema Integral de Administración Municipal) e imprime la Adecuación Presupuestal y el expediente Técnico respectivo (Cédula Técnica, Cédula de Control y Anexo Técnico).	X		
Ejecución de Sistema de Agua y	Subcoordinación	Procedimiento:	X		

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
Obra y Ejercicio de los Recursos	Saneamiento	de Infraestructura: Ejecutar directamente o a través de terceros, los proyectos de construcción, conservación y mantenimiento de obra, equipamiento e infraestructura hidráulica. Coordinar la realización de los concursos de adjudicación de obra, programando previamente los actos administrativos respectivos. Elaborar proyectos de contratos y convenios de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Autorización de Estimaciones de Obra Pública. Actividad: Recibir, revisar y autorizar las estimaciones de la ejecución de obra pública, verificando la aplicación en tiempo y forma de la normatividad aplicable.		
	Dirección de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial.	Ejecutar la obra pública. Analizar, autorizar y tramitar generadores, estimaciones y avances de las obras.	Departamento de Recursos Financieros Procedimiento: Recepción de estimaciones. Actividades: Recibir y revisar las estimaciones de obra pública, así como la factura para la elaboración de la orden de	X	

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
			<p>pago.</p> <p>Departamento de Concursos Procedimiento: Contratación de Obra Pública por Licitación. Actividades: Llevar a cabo las licitaciones federales y estatales para la contratación de obra pública.</p> <p>Departamento de Contratos Procedimiento: Contratación de Obras. Actividades: Elaboración y firma de los contratos de obra pública con base en el fallo de los concursos.</p> <p>Departamento de Construcción Procedimiento: Reportes de avances de obra.³</p> <p>Subdirección de Área Rural Procedimiento: Planeación de anteproyectos. Actividades: Control administrativo</p>		

³ El contenido de este procedimiento corresponde a la elaboración de los proyectos de las obras que se van a ejecutar en el año con base en la demanda ciudadana y debiera corresponder al componente de programación

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
Dirección de Programación	Establecer los lineamientos para el ejercicio del presupuesto de egresos.	de proyectos	<p>Procedimiento: Control presupuestario</p> <p>Actividades: Elaboración estadística del ejercicio del presupuesto, clasificada por Unidad Administrativa, Fuente de Financiamiento, Programa Presupuestario y por Objeto del Gasto. Realiza el análisis estadístico de las cuentas presupuestarias más representativas del gasto. Elabora informe del ejercicio del Presupuesto de Egresos.</p> <p>Procedimiento: Trámite de órdenes de pago.⁴</p> <p>Procedimiento: Seguimiento al ejercicio del presupuesto.⁵</p>	X	
Sistema de Agua y Saneamiento	Subcoordinación de Infraestructura:		<p>Procedimiento: Terminación documental de</p>	X	

⁴ El procedimiento sólo se encuentre enunciado sin descripción.

⁵ El procedimiento sólo se encuentre enunciado sin descripción.

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
Dirección de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial		Seguimiento, control, evaluación y recepción de los proyectos de obra pública, equipamiento e infraestructura hidráulica.	obra pública. Actividad: Verificar la conclusión física y financiera de la obra levantando el acta de sitio y el acta de verificación de terminación de obra conforme al marco normativo aplicable.		
		Subcoordinación administrativa Emitir los informes presupuestarios sobre el ejercicio de inversión del Órgano	No existe procedimiento		
		Subdirección de Área Urbana Llevar a cabo la supervisión física de las obras, y/o acciones que se estén ejecutando por administración directa a través de terceros, para que éstas se realicen conforme al proyecto, especificaciones técnicas y tiempo de ejecución estipulado en el programa.			X
	Subdirección de Área Rural Vigilar durante el proceso de ejecución de las obras autorizadas, la correcta aplicación de los	Subdirección de Área Rural Procedimiento: Planeación de anteproyectos. Actividades: Supervisión de construcción y		X	

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
	Dirección de Programación	recursos, y el cumplimiento de los proyectos autorizados hasta su entrega-recepción. Realizar las tareas de control y seguimiento programático y presupuestal en la ejecución de los programas de inversión y acciones municipales y concertadas conforme a la normatividad	entrega y recepción. ⁶ Procedimiento: Seguimiento del Programa Operativo Anual. Actividad: Elaboración del documento POA con sus indicadores de desempeño. ⁷ Procedimiento: Evaluación del Desempeño. Actividades: Elaboración de los términos de referencia para las evaluaciones externas de los programas presupuestarios establecidos en el PAE. Revisión y conformidad de la evaluación externa. Procedimiento: Reportes trimestrales en el formato único de la Secretaría de Hacienda y	X	

⁶ Esta actividad debiera corresponder a otro procedimiento que podría denominarse: Supervisión, seguimiento, control y evaluación de ejecución de proyectos y de obra pública.

⁷ Hace falta un procedimiento del seguimiento de los indicadores estratégicos y de gestión.

Componentes del ciclo de Gestión	Etapas de la Cadena de Valor en la Ejecución de Obra Pública (Drenaje y Alcantarillado)			Evaluación Congruencia en la interacción entre Funciones y Procedimientos	
	Unidad Responsable	Función	Procedimiento Actividades	Congruente Si	Congruente No
			Crédito Público. Actividades: Se realiza la captura de los proyectos financiados con recursos federales en el Sistema de Formato Único, se captura la información correspondiente a los indicadores del Ramo 33 y se genera Formato Unico Validado.		
Rendición de Cuentas	Sistema de Agua y Saneamiento⁸				X
	Dirección de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial⁹				X

Fuente: Elaboración propia con base en: Manuales de Organización y Procedimientos de la Dirección de Programación y Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales y Ordenamiento Territorial. Ciclo de Gestión tomado de: García y García (2010).

En las etapas del Ciclo de Gestión del Pp K002 Infraestructura para Agua Potable, debieran participar como unidades responsables, el IMPLAN, el SAS, la DOOTySM y la Dirección de Programación, una vez analizados y evaluados sus manuales de organización y procedimientos, se determina que:

1. Para elaborar el diagnóstico de necesidades, ninguna de las unidades responsables que deben participar en esta etapa, describe funciones y actividades.

⁸ No hay funciones ni procedimientos que indiquen la participación del SAS en la rendición de cuentas en la ejecución de obra pública de Drenaje y Alcantarillado.

⁹ No hay funciones ni procedimientos que indiquen la participación de la Dirección de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial en la rendición de cuentas en la ejecución de obra pública de Drenaje y Alcantarillado.

2. Para realizar la etapa de planeación el IMPLAN no describe funciones y actividades, debiera considerar incluso la etapa de prospectiva del desarrollo urbano, incluida la materia de agua potable. En tanto que la Coordinación del SAS no incluye actividades en sus procedimientos.
3. En la etapa de Presupuesto la Subcoordinación de Estudios y Proyectos del SAS no incluye un procedimiento para formular los presupuestos de obra.
4. En la etapa de Evaluación, la Subdirección de Área Urbana de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales, no describe procedimientos para la supervisión física de las obras.
5. En la etapa de Rendición de Cuentas ni la Coordinación del SAS, ni la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales, contempla funciones y procedimientos para realizarla.

1.6. Descripción de los mecanismos de asignación y supervisión

1.6.1. Administración financiera de los recursos.

El proceso de revisión y autorización de las estimaciones y facturas de la ejecución de los 21 proyectos de obra pública que comprende este programa presupuestario asciende a un monto ejercido de 68 millones 121 mil 585 pesos. El ejercicio de los recursos se realizó de acuerdo con lo establecido, tanto en las funciones como en los procedimientos correspondientes a la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales y Ordenamiento Territorial y la Dirección de Programación que se señalaron en la Tabla 6 “Evaluación de los mecanismos de organización y gestión del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable”.

1.6.2. Eficacia, eficiencia y economía operativa del programa.

1.6.2.1. Eficacia.

Para evaluar la eficacia se analiza el cumplimiento de las metas establecidas en la MIR, respecto a la ejecución de los 21 proyectos de obra pública de urbanización que comprende este programa presupuestario.

La eficacia promedio del Pp se calcula determinando el número de proyectos comprendidos en el Pp que tuvieron eficacia entre el número total de los proyectos comprendidos en el Pp.

Tabla 7

Evaluación de eficacia en la ejecución de los proyectos del programa presupuestario K002 Proyectos de Obra Pública de Drenaje y Alcantarillado Ejecutados por el SAS.

No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega y Recepción de Obra	Evaluación de Eficacia							
					Periodo de ejecución por fecha y días							
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real	Días de retraso	Con eficacia	Sin eficacia
1	(K-476)	Mejoramiento del sistema de agua potable de la Col. Revolución Mexicana (K-622)	5334 RAMO 33 FONDO III	09/03/2018	06/10/2017	04/12/2017	15/02/2018	60	132	72		
2	(K-622)	Colocación de lastres de concreto para el hundimiento de la línea de agua potable de 20" de diámetro de polietileno de alta densidad, sobre el	FONDO PARA LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y AS Y MUNICIPIOS PRODUCTO RES DE HIDROCAR	25/05/2018	20/12/2017	17/02/2018	10/05/2018	60	141	81		

Evaluación de Eficacia														
No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega	Periodo de ejecución por fecha y días						Días de retraso	Sin Con eficacia	Sin eficacia	
					Recepción de Obra	Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real				
														Con
		cauce del río de la BUROS EN Sierra, Villa Parrilla.	REGIONES MARÍTIMAS											
		(K-659) Construcción de fuente de abastecimiento del sistema de agua potable en la ranchería González 1ra.	523J FONDO PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS	14/09/2018	03/01/2018	03/05/2018	05/09/2018	121	249	128				
3	(K-659)	Sección, incluye equipamiento y obras públicas.	PRODUCTO -RES DE HIDROCARBUROS	27/01/2018	03/01/2018	28/03/2018	26/05/2018	85	143	58				
4	(K-660)	Mantenimiento general del sistema de	FONDO PARA ENTIDADES											



Evaluación de Eficacia

No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega	Periodo de ejecución por fecha y días				Días de retraso	Con eficacia	Sin eficacia
					Recepción de Obra	Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real			
		abastecimiento y distribución de agua potable de la Planta potabilizadora Villahermosa, calle paseo de la sierra número 402, Colonia Reforma Villahermosa, Municipio de Centro, Tabasco.	FEDERATIVO VAS Y MUNICIPIO S PRODUCTO -RES DE HIDROCARBUROS								
5	K-266 (K-661)	Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución del	FONDO PARA ENTIDADES FEDERATIVO VAS Y	15/06/2018	03/01/2018	02/04/2018	23/05/2018	90	140	50	

Evaluación de Eficacia											
No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega	Periodo de ejecución por fecha y días				Días de retraso	Sin Con eficacia	Sin eficacia
					Recepción de Obra	Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real			
		agua potable de la MUNICIPIO planta S	PRODUCTO								
		Carrizal.	-RES DE								
		Ranchería Emiliano Zapata, Municipio de Centro, Tabasco	HIDROCARBUROS								
		(K-662)	523J								
		Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta	FONDO PARA ENTIDADES								
6	K-267 (K-662)		FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS	15/06/2018	03/01/2018	02/04/2018	23/05/2018	90	140	50	
		potabilizadora Isla I. Ranchería Corregidora 3ra	PRODUCTO -RES DE								

Evaluación de Eficacia												
No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega	Periodo de ejecución por fecha y días				Días de retraso	Sin Con eficacia	Sin eficacia	
					Recepción de Obra	Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real				Programado
7	K-268 (K-663)	Sección, Municipio de Centro, Tabasco (K-663)	HIDROCARBUROS		15/06/2018	03/01/2018	02/04/2018	23/05/2018	90	140	50	
		Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Isla S	523J FONDO PARA ENTIDADES FEDERATIVAS									
		II. Carretera Villahermosa la Isla, ranchería Buena Vista Río Nuevo 1ra Sección del	MUNICIPIO PRODUCTO -RES DE HIDROCARBUROS									

Evaluación de Eficacia

No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha de Entrega de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días				Días de retraso	Con eficacia	Sin eficacia
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado			
8	K-269 (K-664)	Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Parrilla. Calle Juan XXIII, Fraccionamiento Santa Fe, Villa Parrilla, Municipio de Centro, Tabasco	523J FONDO PARA ENTIDADES MUNICIPIO	25/05/2018	03/01/2018	02/04/2018	03/05/2018	90	120	30	

Evaluación de Eficacia										
No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días				Días de retraso	Sin Con eficacia
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado Real		
9	K-283	En litigio	En litigio							
10	K-284	En litigio	En litigio							

Evaluación de Eficacia													
No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega	Periodo de ejecución por fecha y días						Con eficacia	Sin eficacia	
					Recepción de Obra	Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real			Días de retraso
		En litigio 11) Terminación de la construcción de la línea de conducción "Planta Potabilizadora Carrizal "Villa Macultepec (Tramo 10)											
	K-357	Adquisición de equipos de bombeo para Plantas Potabilizadoras	523F Programas regionales	Información pendiente									
11	Información pendiente												
12	K-367	Reparación de fugas de agua potable en poliducto de 1/2" de diámetro	523R FONDO PARA ENTIDADES FEDERATI-	08/09/2018	02/07/2018	29/09/2018	31/08/2018	90	61	0			

Evaluación de Eficacia												
No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega	Periodo de ejecución por fecha y días					Sin Con eficacia	Sin eficacia	
					Recepción de Obra	Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado			Real
		(concreto, pavimento asfáltico y terracería), en diversas calles y avenidas de la Ciudad de Villahermosa, Municipio de Centro, Tabasco	VAS Y MUNICIPIO S PRODUCTO -RES DE HIDROCARBUROS EN REGIONES MARITIMAS REMANENT E									
13	K-377	Ampliación de la red de agua potable en la calle Prosperidad Ra. Buenavista 2da. Sección, Municipio de Centro, Tabasco	5334 RAMO 33 FONDO III	14/09/2018	10/07/2018	06/09/2018	06/09/2018	59	58	0		

Evaluación de Eficacia										
No. de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega	Periodo de ejecución por fecha y días				Días de retraso	Con eficacia	Sin eficacia
				Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado			
14	K-409 Ampliación de la red de agua potable, Colonia Miguel Hidalgo Etapa III, Cd. Villahermosa, municipio de Centro, Tabasco	523R FONDO PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIO S PRODUCTO -RES DE HIDROCARBUROS EN REGIONES MARITIMAS REMANENTES 2017	24/08/2018	07/06/2018	04/08/2018	04/08/2018	59	59	0	
15	K-443 Desazolve de fuente de captación de la	523R FONDO PARA	20/09/2018	09/08/2018	22/09/2018	15/09/2018	45	38	0	

Evaluación de Eficacia										
No. de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega	Periodo de ejecución por fecha y días						
				Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real	Días de retraso	Con eficacia
16	Planta Potabilizadora denominada "Majahua" sobre el Río Pichucalco, PRODUCTO Ciudad de Villahermosa, municipio de Centro, Tabasco	ENTIDADES Y MUNICIPIO S		21/12/2018	15/02/2019	15/03/2019	57	85	28	
	Elaboración de estudio y proyecto ejecutivo para la construcción de planta potabilizadora "Carrizal 2" de 2000 LPS, incluye: captación	5094 CAPUFE	22/03/2019	15/02/2019	15/03/2019	57	85	28		

Evaluación de Eficacia										
No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días				Días de retraso	Sin Con eficacia
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado		
17	K-490	Cancelado agua potable en la ciudad de Villahermosa, Tabasco (Zona 3 Sector Norte)	CANCELADO	14/03/2019	15/01/2019	12/03/2019	12/03/2019	57	56	0
18	K-494	Construcción de la línea de	FONDO	14/03/2019	15/01/2019	12/03/2019	12/03/2019	57	56	0

Evaluación de Eficacia											
No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega	Periodo de ejecución por fecha y días				Días de retraso	Sin Con eficacia	Sin eficacia
					Recepción de Obra	Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real			
		conducción y distribución de agua potable, Ra. Ixtacomitán 4ta. Sección, municipio de Centro, Tabasco	PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS								
19	K-495	Estudio y proyecto ejecutivo para la construcción de las líneas de conducción y red de distribución de agua potable en la ciudad de Villahermosa,	1011 PARTICIPACIONES	14/03/2019	24/12/2018	18/02/2019	07/03/2019	57	74	17	

Evaluación de Eficacia													
No.	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días						Sin Con eficacia	Sin eficacia	
					Recepción de Obra	Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real			Días de retraso
20	K-496	Tabasco (Zona 1 Sector Sur) Estudio y proyecto ejecutivo para la construcción de las líneas de conducción y red de distribución de agua potable en la ciudad de Villahermosa, Tabasco (Zona 2 Sector Centro)	1011	14/03/2019	24/12/2018	18/02/2019	07/03/2019	07/03/2019	57	74	17		
21	K-501	Rehabilitación integral de la planta potabilizadora "La ENTIDADES Majahua", Ra. Plutarco Elías	523J FONDO PARA ENTIDADES FEDERATI-VAS Y	23/03/19	07/01/19	07/03/19	19/03/19	19/03/19	60	71	11		

Evaluación de Eficacia										
No. de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Fecha Acta de Entrega de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días						
				Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real	Días de retraso	Con eficacia
	Calles, municipio de Centro, Tabasco	MUNICIPIO S PRODUCTO -RES DE HIDROCARBUROS								

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por la Dirección de Obras, ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

Como se muestra en la tabla 4, considerando como dimensión de evaluación el periodo de ejecución de las obras de drenaje y alcantarillado:

La eficacia promedio del Programa Presupuestario K002 de los proyectos ejecutados por el SAS es igual a 29.41%.

La eficacia promedio del Programa Presupuestario K002 es igual a 70.58%.

1.6.2.2. Eficiencia y economía.

Para determinar la eficiencia del Programa Presupuestario, se calcula primero la eficiencia de cada uno de los proyectos comprendidos en el Programa Presupuestario, definida como el aprovechamiento de los recursos financieros autorizados al proyecto; de esta manera se determina la eficiencia promedio del Pp que es igual a la sumatoria de los Proyectos de obra de infraestructura urbana, comprendidos en el Pp dividida entre el total de proyectos comprendidos en el Pp.

Para determinar la economía del Programa Presupuestario, se calcula primero la economía de cada uno de los proyectos comprendidos en el Programa Presupuestario, definida como el ahorro obtenido a la conclusión de la obra, que es igual al presupuesto inicial menos el presupuesto ejercido.

La economía promedio del Pp es igual a la sumatoria de las economías de los proyectos de obra de urbanización comprendidos en el Pp dividido entre el número de proyectos comprendidos en el Pp.

Tabla 8

Evaluación de eficiencia y economía en la ejecución de los proyectos del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable por el SAS.

No	Numero de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto inicial	Presupuesto autorizado	Presupuesto ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
1	K-197	(K-476) Mejoramiento del sistema de agua potable de la Col. Revolución Mexicana	\$2,480,219.71	\$2,480,219.71	\$2,450,707.61	\$29,512.10	99%	1%
2	K-241	(K-622) Colocación de lastres de concreto para el hundimiento de la línea de agua potable de 20" de diámetro de polietileno de alta densidad, sobre el cauce del río de la Sierra, Villa Parrilla.	\$1,336,756.71	\$1,336,756.71	\$1,306,727.97	\$30,028.74	98%	2%
3	K-264	(K-659) Construcción de fuente de abastecimiento del sistema de agua potable en la rancharía González 1ra. Sección, incluye: equipamiento y obras complementarias. Rancharía González 1ra. Sección, Municipio de Centro, Tabasco	\$4,544,290.12	\$4,544,290.12	\$4,454,902.01	\$89,388.11	98%	2%
4	K-265	(K-660) Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Villahermosa. Calle Paseo de la Sierra número 402, Colonia Reforma Villahermosa, Municipio de Centro, Tabasco	\$7,576,186.20	\$7,576,186.20	\$7,251,167.80	\$325,018.40	96%	4%
5	K-266	(K-661) Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y	\$4,631,272.18	\$4,631,272.18	\$4,581,527.29	\$49,744.89	99%	1%

No	Numero de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto inicial	Presupuesto autorizado	Presupuesto ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
		distribución del agua potable de la planta potabilizadora Carrizal. Ranchería Emiliano Zapata, Municipio de Centro, Tabasco						
6	K-267	(K-662) Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Isla I. Ranchería Corregidora 3ra Sección, Municipio de Centro, Tabasco	\$6,155,894.13	\$6,155,894.13	\$5,909,658.36	\$246,235.77	96%	4%
7	K-268	(K-663) Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Isla II. Carretera Villahermosa la Isla, ranchería Buena Vista Río Nuevo 1ra. Sección del Municipio de Centro, Tabasco	\$6,158,471.31	\$6,158,471.31	\$5,881,204.68	\$277,266.63	95%	5%
8	K-269	(K-664) Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Parrilla. Calle Juan XXIII, Fraccionamiento Santa Fe, Villa Parrilla, Municipio de Centro, Tabasco	\$2,890,276.42	\$2,890,276.42	\$2,849,760.03	\$40,516.39	99%	1%
9	K-283 En litigio	(K-207) (K-187) (K-233) (K-004) (K-087) (OP0013)(OP0005)(OP0075)(OP0209) Terminación de la construcción de la línea de conducción "Planta	En litigio					

No	Numero de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto inicial	Presupuesto autorizado	Presupuesto ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
		Potabilizadora Carrizal "Villa Macultepec (Tramo 8) (K-208) (K-188) (K-234) (K-005) (K-088)						
10	K-284 En litigio	(OP0014)(OP0006)(OP0077)(OP0211) Terminación de la construcción de la línea de conducción "Planta Potabilizadora Carrizal "Villa Macultepec (Tramo 10)	En litigio					
11	K-357 Información pendiente	Adquisición de equipos de bombeo para Plantas Potabilizadoras	INFORMACIÓN PENDIENTE					
12	K-367	Reparación de fugas de agua potable en poliducto de 1/2" de diámetro (concreto, pavimento asfáltico y terracería), en diversas calles y avenidas de la Ciudad de Villahermosa, Municipio de Centro, Tabasco	\$1,087,156.52	\$1,087,156.52	\$1,083,257.12	\$3,899.40	100%	0%
13	K-377	Ampliación de la red de agua potable en la calle Prosperidad Ra. Buenavista 2da. Sección, Municipio de Centro, Tabasco	\$471,009.37	\$471,009.37	\$365,883.72	\$105,125.65	78%	29%
14	K-409	Ampliación de la red de agua potable, Colonia Miguel Hidalgo Etapa III, Cd. Villahermosa, municipio de Centro, Tabasco	\$945,242.68	\$945,242.68	\$942,323.62	\$2,919.06	100%	0%
15	K-443	Desazolve de fuente de captación de la Planta Potabilizadora denominada	\$2,291,735.89	\$2,291,735.89	\$2,245,730.37	\$46,005.52	98%	2%

No	Numero de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto inicial	Presupuesto autorizado	Presupuesto ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
16	K-482	"Majahua" sobre el Río Pichucalco, Ciudad de Villahermosa, municipio de Centro, Tabasco Elaboración de estudio y proyecto ejecutivo para la construcción de planta potabilizadora "Carrizal 2" de 2000 LPS, incluye: captación y línea de conducción de aguas crudas, Cd. Villahermosa, municipio de Centro, Tabasco	\$3,583,283.35	\$3,583,283.35	\$3,540,744.52	\$42,538.83	99%	1%
17	K-490 CANCELADO	Estudio y proyecto ejecutivo para la construcción de las líneas de conducción y red de distribución de agua potable en la ciudad de Villahermosa, Tabasco (Zona 3 Sector Norte)	CANCELADO					
18	K-494	Construcción de la línea de conducción y distribución de agua potable, Ra. Ixtacomitán 4ta. Sección, municipio de Centro, Tabasco	\$1,151,519.14	\$1,151,519.14	\$1,105,219.42	\$46,299.72	96%	4%
19	K-495	Estudio y proyecto ejecutivo para la construcción de las líneas de conducción y red de distribución de agua potable en la ciudad de Villahermosa, Tabasco (Zona 1 Sector Sur)	\$4,698,000.00	\$4,698,000.00	\$4,628,459.70	\$69,540.30	99%	1%
20	K-496	Estudio y proyecto ejecutivo para la construcción de las líneas de conducción y red de distribución de	\$4,705,803.55	\$4,705,803.55	\$4,645,733.89	\$60,069.66	99%	1%



PAE 2019: K002 Infraestructura para Agua Potable



No	Numero de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto inicial	Presupuesto autorizado	Presupuesto ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
		agua potable en la ciudad de Villahermosa, Tabasco (Zona 2 Sector Centro)						
21	K-501	Rehabilitación integral de la planta potabilizadora "La Majahua", Ra. Plutarco Elías Calles, municipio de Centro, Tabasco	\$14,254,740.04	\$14,254,740.04	\$14,150,453.41	\$104,286.63	99%	1%
Eficiencia promedio del Programa Presupuestario K003 de los proyectos ejecutados por el SAS							97%	3%

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

Como se observa en la tabla 5, considerando como dimensión de evaluación el presupuesto autorizado y ejercido en los proyectos de Infraestructura para Agua Potable:

La eficiencia promedio de los proyectos ejecutados del Programa Presupuestario K002 de los proyectos por el SAS es igual a 97%.

La eficiencia promedio del Programa Presupuestario K002 es igual a 97%

La economía promedio del Programa Presupuestario K002 de los proyectos ejecutados por el SAS es igual al 3%.

La economía promedio del Programa Presupuestario K002 es igual al 3%

1.6.3. Sistematización de la información

Las unidades responsables del Programa Presupuestario K002 no han sistematizado la información que permite cuantificar cada una de las variables de los indicadores de resultados, por lo que la evaluación de los logros de las metas no puede realizarse.

1.6.4. Rendición de cuentas y difusión de información estratégica.

Como puede observarse en la Tabla 6 “Evaluación de los mecanismos de organización y gestión del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable, en el Componente de Ciclo de Gestión: Rendición de Cuentas, los informes que genera la Dirección de Programación son:

1.6.4.1. Rendición de cuentas.

Informes Mensuales de los Estados Analíticos del Ejercicio del Proyecto de Presupuesto de Egresos Municipal (PEM).

Informes Presupuestarios de la Autoevaluación Trimestral.

1.6.4.2. Difusión de Información estratégica.

En el momento de la consulta a la página de internet del Gobierno del Municipio de Centro, ésta no estuvo disponible y por lo tanto no fue posible verificar la publicación de la información relativa a la Rendición de Cuentas.

II. Análisis FODA del Programa Presupuestario K002

2.1. Análisis FODA

En la tabla 7 se presentan las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas derivadas de la evaluación específica de procesos e impacto del programa presupuestario K002 correspondiente al ejercicio fiscal 2018.

Es importante identificar los factores que intervienen en el ambiente interno, denominados como Fortalezas y Debilidades del Programa presupuestario K002.

Así mismo se mencionan los factores correspondientes al ambiente externo, denominados como Oportunidades y Amenazas del Programa presupuestario K002.

Tabla 9

Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

Ciclo de Gestión	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
Planeación	El programa presupuestario define el problema como un hecho negativo. Cuenta con el análisis de involucrados y la construcción del árbol de problemas, a través de la MIR se encuentra alineado con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PMD.		No se determinó ni cuantificó el área de enfoque.	
Resultados		Contribuir a la mejora de los servicios públicos de agua potable	La MIR no logro las lógicas horizontal y vertical del Método en	De no realizar las obras para el mejoramiento del agua potable, la

Ciclo de Gestión	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
		para disminuir los riesgos de salud y elevar la calidad de vida de la población.	forma correcta. Las metas de los indicadores no se especifican. No hay posibilidad de realizar la medición de los indicadores de gestión.	infraestructura actual puede colapsar, disminuyendo la calidad de vida de la población.
<ul style="list-style-type: none"> • Observancia de las reglas de operación 	<p>Tanto la Subcoordinación de Infraestructura del SAS como la DOOTySM, aplican el marco normativo que corresponde a la fuente de financiamiento de los recursos asignados a los proyectos de obra comprendidos en el Pp K002 Infraestructura para Agua Potable.</p>	<p>Será posible acceder en el plazo inmediato a diferentes fuentes de financiamiento estatales y federales para el mejoramiento del sistema de agua y saneamiento.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Acciones de mejora y simplificación regulatoria 			<p>La Coordinación del SAS no presentó evidencia de haber actualizado algún marco normativo o de haber creado alguna disposición que simplifique los trámites y procesos de ejecución de los</p>	

Ciclo de Gestión	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> Mecanismos de organización y gestión 	<p>Las unidades responsables que participan en las diferentes etapas del Ciclo de Gestión de construcción de infraestructura para Agua Potable elaboraron sus manuales de organización y procedimientos.</p>		<p>proyectos de obra pública</p> <p>Los manuales de organización y procedimientos de las unidades responsables no contemplan funciones y procedimientos para la etapa diagnóstico y de planeación, en tanto que en la de presupuesto, el SAS no incluye procedimiento, la Subdirección de Área Urbana de la DOOTySM, describe procedimientos para la supervisión física de las obras, ni la Coordinación del SAS, ni la DOOTySM contemplan funciones y procedimientos para la rendición de cuentas.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> Administración financiera de los recursos 	<p>El ejercicio de los recursos se realizó de acuerdo con lo establecido, tanto en las funciones</p>			

Ciclo de Gestión	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
	<p>como en los procedimientos correspondientes.</p> <p>Se lograron niveles de eficiencia en el ejercicio de los recursos del 97%.</p> <p>La percepción de la ciudadanía es un poco negativa, en cuanto a la demora significativa en los procesos de gestión.</p>		<p>La eficacia del programa considerando el periodo de ejecución es deficiente en un 29%. En la encuesta de percepción ciudadana, se detectó una obra con problema: en estado terminada pero no funciona correctamente.</p> <p>La Unidad Responsable del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable no ha sistematizado la información que permite cuantificar cada una de las variables de los indicadores de resultados, por lo que la evaluación de los logros de las metas no puede realizarse</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia, eficiencia y economía operativa del programa 				
<ul style="list-style-type: none"> • Sistematización de la información 				

Ciclo de Gestión	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> Rendición de cuentas y difusión de información estratégica Aspectos susceptibles de Mejora 	<p>La Dirección de Programación presenta la rendición de cuentas mediante Informes Mensuales de los Estados Analíticos del Ejercicio del Proyecto de Presupuesto de Egresos Municipal y de Informes Presupuestarios de la Autoevaluación Trimestral</p>		<p>Las unidades responsables de los programas presupuestarios no han establecido la información de rendición de cuentas de los logros del Plan Municipal de Desarrollo y de sus programas de acción.</p> <p>No fueron programados para su atención ASM.</p>	

Fuente: elaboración propia con base en marco normativo y estudio de campo

III. Resultados

3.1. Problemáticas Detectadas

No se determinó ni cuantificó el área de enfoque y la MIR no logró las lógicas horizontal y vertical del Método en forma correcta. Las metas de los indicadores no se especifican. No hay posibilidad de realizar la medición de los indicadores de gestión.

La Coordinación del SAS no presentó evidencia de haber actualizado algún marco normativo o de haber creado alguna disposición que simplifique los trámites y procesos de ejecución de los proyectos de obra pública. Así mismo, Los manuales de organización y procedimientos de las unidades responsables no contemplan funciones y procedimientos para la etapa diagnóstico y de planeación, en tanto que en la de presupuesto, el SAS no incluye procedimiento, la Subdirección de Área Urbana de la DOOTySM, describe procedimientos para la supervisión física de las obras, ni la Coordinación del SAS, ni la DOOTySM contemplan funciones y procedimientos para la rendición de cuentas.

La eficacia del programa considerando el periodo de ejecución es deficiente en un 29% y en la encuesta de percepción ciudadana, se detectó una obra con problema debido a que está concluida pero no funciona correctamente.

La Unidad Responsable del Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable no ha sistematizado la información que permite cuantificar cada una de las variables de los indicadores de resultados, por lo que la evaluación de los logros de las metas no puede realizarse.

Y por último se menciona que las unidades responsables de los programas presupuestarios no han establecido la información de rendición de cuentas de los logros del Plan Municipal de Desarrollo y de sus programas de acción.

3.2. Datos estadísticos obtenido como resultado de la Evaluación de Impacto

3.2.1. Proyecto K-267 (K-662): Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Isla I, de la Ranchería Corregidora 3ra Sección.

3.2.1.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 10

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	30	47%
Mujeres	34	53%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

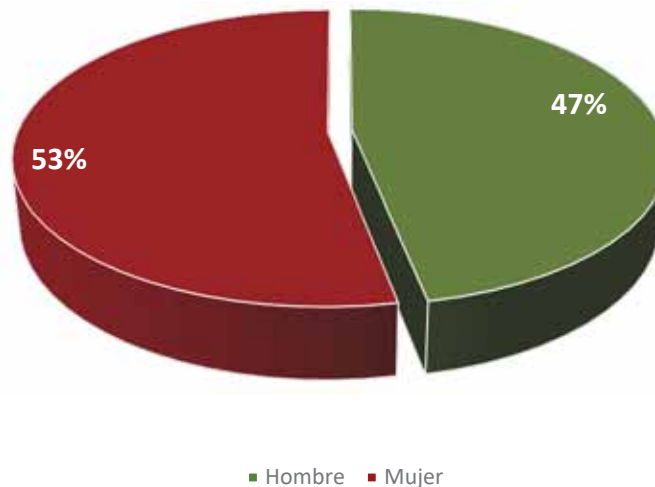


Figura 2. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 53% de los entrevistados en la ranchería Corregidora 3era sección son mujeres, mientras que el 47% restantes son hombres.

Tabla 11

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	15	23%
Preparatoria	18	28%
Secundaria	21	33%
Primaria	9	14%
Sin estudio	1	2%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

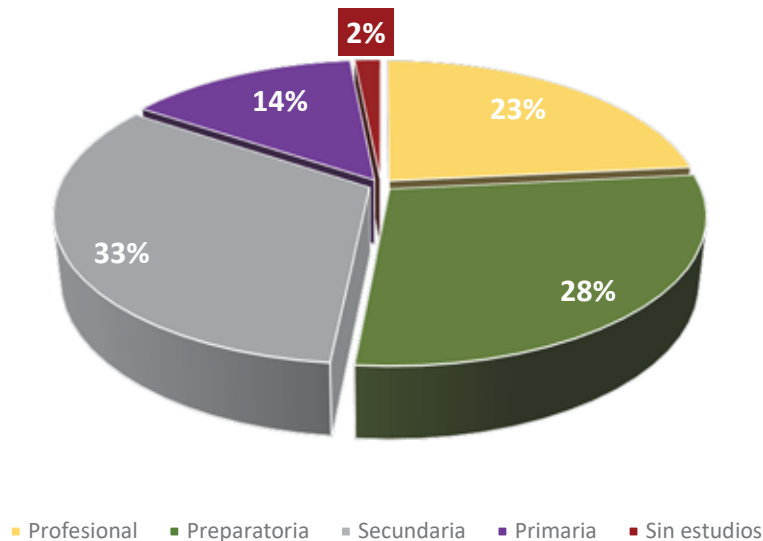


Figura 3. *Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662*

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los encuestados, se encuentra con estudios profesionales el 23%, en preparatoria el 28%, en secundaria el 33%, en primaria el 14% y finalmente, el 2% no cuenta con estudios.

Tabla 12

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	8	13%
Asalariado	11	17%
Desempleado	13	20%
Estudiante	18	27%
Negocio propio	10	16%
Profesionista	1	2%
Pensionado/Jubilado	3	5%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

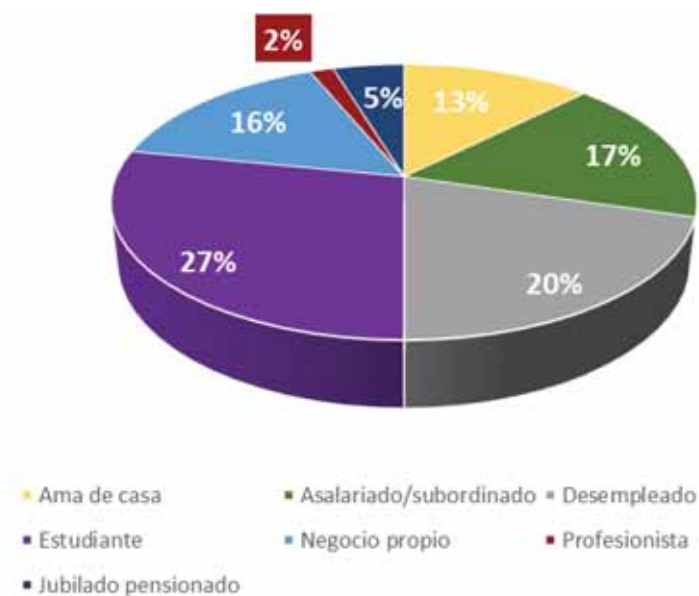


Figura 4. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K662

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 17% de los entrevistados son asalariados o subordinados, el 13% son amas de casa, el 27% es estudiante, el 16% tienen negocio propio y 20% de la población es desempleada.

3.2.1.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión para el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 13

Duración de la gestión de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora de la localidad.

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	26	41%
Varios meses	32	50%
Varias semanas	6	9%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



Figura 5 Duración de la gestión de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 41% opinó que la gestión llevó varios años, el 50% que demoró varios meses y el 9% que fueron varias semanas.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 14

Publicación de datos y características de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	36	56%
Poco	28	44%
Nada	0	0%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

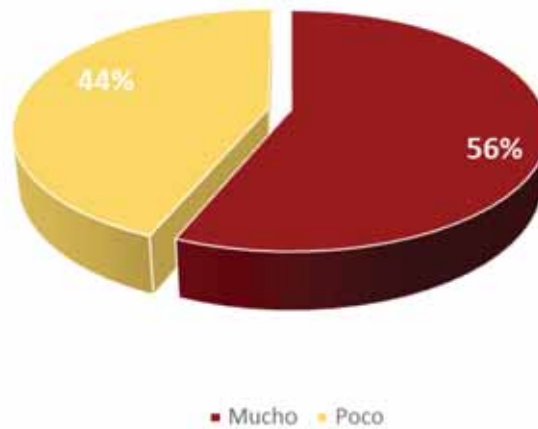


Figura 6. Importancia de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora de la localidad.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede notar que el 56% de los entrevistados expresó que la obra es de mucha prioridad y el 44% que es de poca prioridad.

3.- ¿Cómo considera el costo del consumo de agua, sobre el valor de su vida diaria?

Tabla 15

Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

	Entrevistas	Porcentaje
Muy justo	8	13%
Justo	26	41%
Regular	27	42%
Poco justo	3	4%
Nada justo	0	0%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

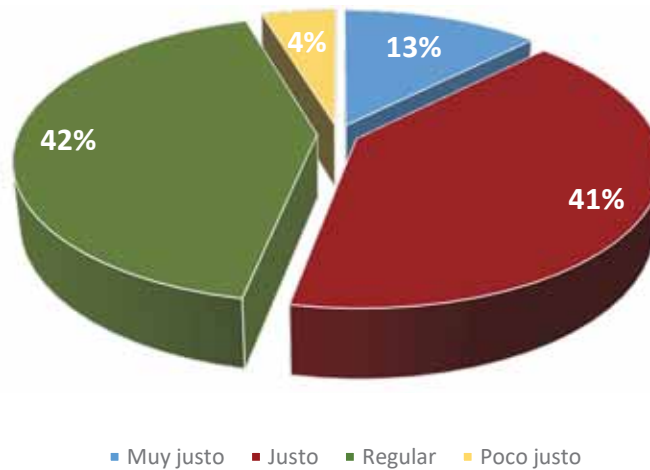


Figura 7. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto al costo del consumo de agua, el 42% opina que es regular, el 41% considera que el costo es justo, el 13% que es muy justo y el 4 % considera que es poco justo.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 16

Publicación de los datos y características de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	51	80%
No	13	20%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

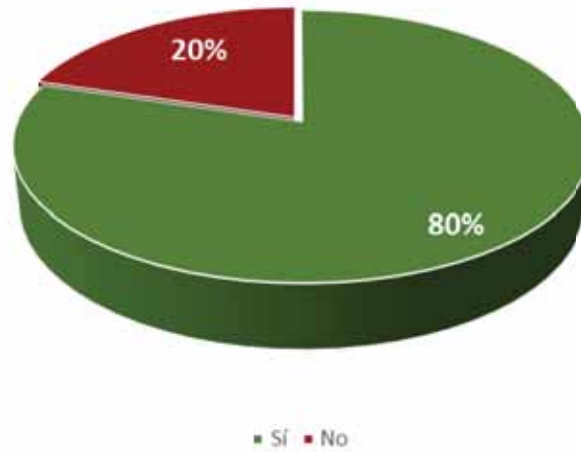


Figura 8. *Publicación de los datos y características de la obra.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 20% de los entrevistados opinó que sí se publicaron los datos de la obra y el 80% opinó que no lo hicieron.

5.- ¿Qué tiempo demoró la conclusión del mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 17

Tiempo de demora de la conclusión de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	10	16%
Varios meses	29	45%
Casi un año	15	23%
Más de un año	10	16%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

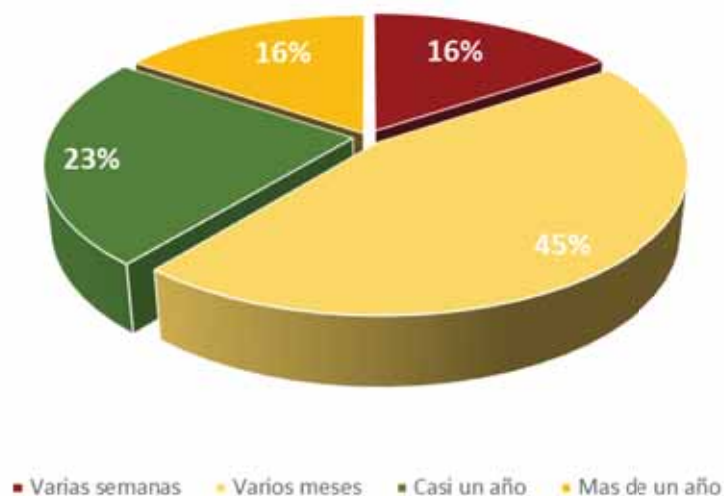


Figura 9. Tiempo de conclusión de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 16% de los encuestados expresó que la obra tardó varias semanas, el 45% que varios meses, el 23% que casi un año y el 16% que tardo más de un año.

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 18

Señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	37	58%
No	12	19%
No sabe	15	23%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

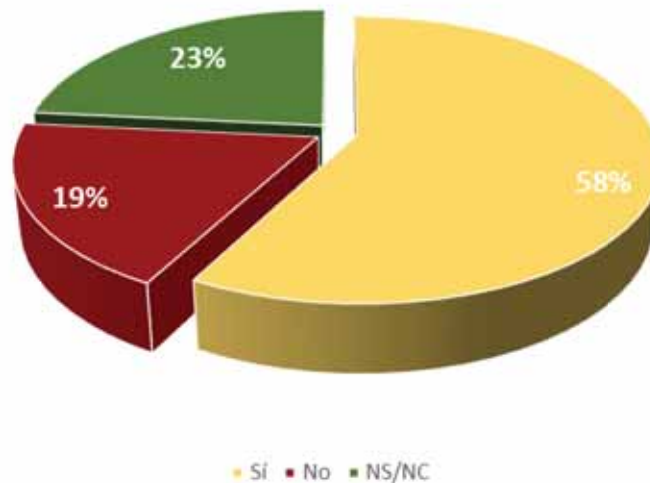


Figura 10. Señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 58% de los entrevistados indicó que, si existió señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora, el 23% no sabe y el 19% mencionó que no.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 19

Afectaciones de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	16	25%
No	48	75%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

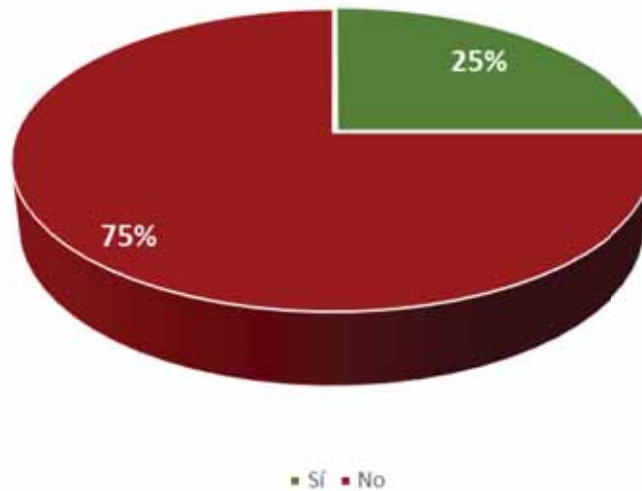


Figura 11. Afectaciones de la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo

Con respecto a las afectaciones de la obra, el 75% respondió que los trabajos de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Isla I, no ocasionaron afectaciones y el 25% mencionó que sí.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 20

Función de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	45	70%
No	19	30%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

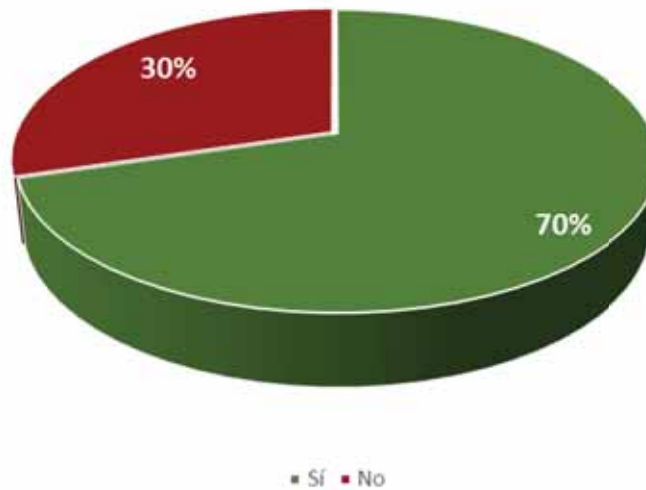


Figura 12. *Función de la obra de mantenimiento.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El sistema de agua potable en la localidad está funcionando de manera correcta, de acuerdo con el 70%, el 30% señaló que no está funcionando en su totalidad.

9.- ¿Considera Usted que la infraestructura de agua potable es suficiente para resolver el problema de su comunidad?

Tabla 21

Opinión de los ciudadanos respecto a la suficiencia de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	60	94%
No	4	6%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

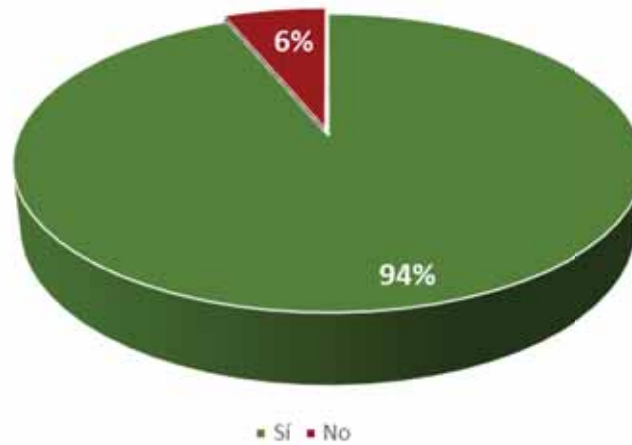


Figura 13. Opinión de los ciudadanos respecto a la suficiencia de la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la pertinencia de la infraestructura del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Isla I de la Ranchería Corregidora 3ra Sección, se puede notar que, el 94% si es suficiente para resolver el problema de la comunidad, mientras que solo el 6% consideró que no.

10.- ¿Esta obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 22

Calidad de la obra de mantenimiento en la resolución del problema de la comunidad.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	53	83%
No	11	17%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

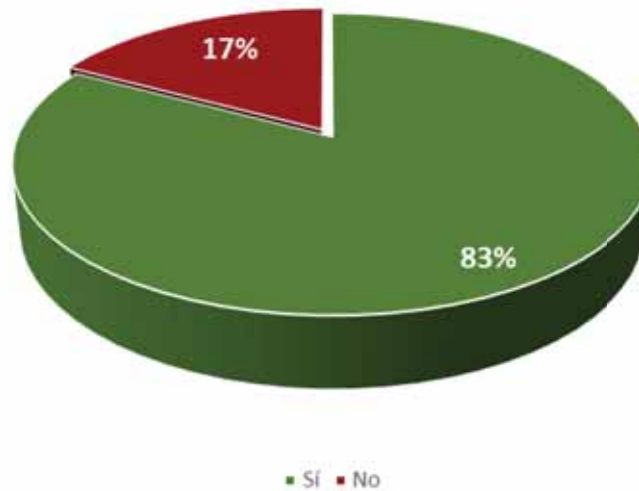


Figura 14. Calidad de la obra de mantenimiento en la resolución del problema de la comunidad.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 83% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra de abastecimiento y distribución de agua potable si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que el 17% opinó que no es así.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 23

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	39	61%
No	25	39%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

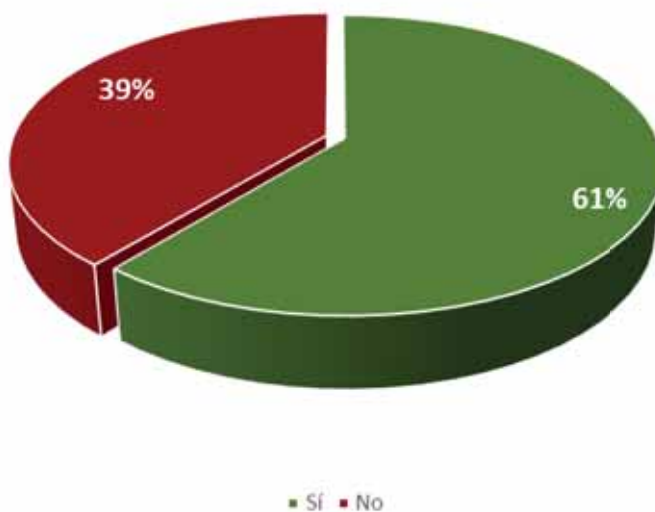


Figura 15. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 61% de los entrevistados indicó que el recibo de agua potable es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, mientras que el 39% señaló que no es así.

12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 24

Motivos de interrupción del servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	13	20%
Mantenimiento	35	55%
Demora del pago	12	19%
No sabe	4	6%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

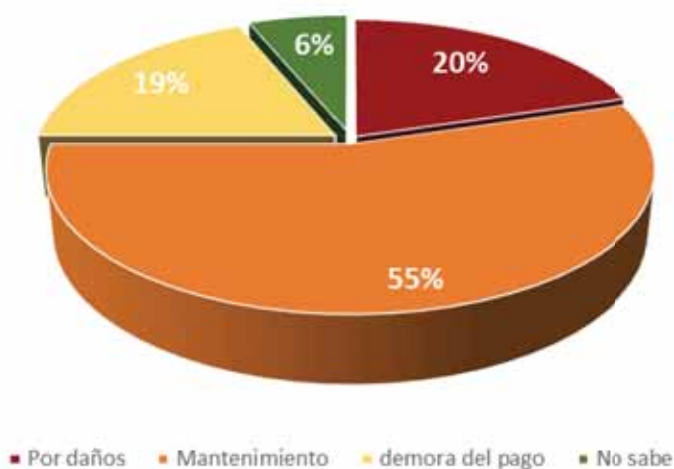


Figura 16. Motivos de interrupción del servicio de agua

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 55% de entrevistados es por mantenimiento, el 20% indicó por daños, el 19% por demora del pago y el 6% no sabe.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 25

Informe pendiente de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	8	13%
Casi siempre	11	17%
A veces	30	47%
Casi nunca	6	9%
Nunca	9	14%
No sabe	0	0%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

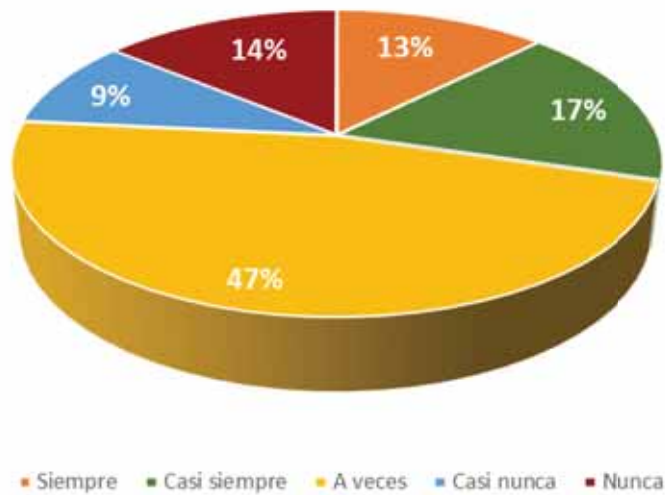


Figura 17. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable, el 47% dijo que a veces se les comunica con anticipación, el 17% casi siempre, el 14% nunca, el 13% siempre y el 9% casi nunca.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 26

Calidad de agua potable en la Ra. Corregidora 3ra. sección.

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	10	16%
Sucia	7	11%
Regular	35	54%
Mala	8	13%
No sabe	4	6%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

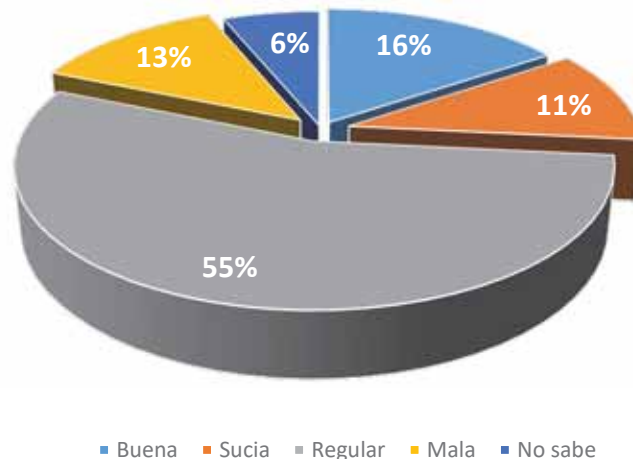


Figura 18. Calidad de agua potable en la Rancharía Corregidora 3ra Sección.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La calidad de agua potable que reciben en la Rancharía Corregidora 3ra Sección, el 54% mencionó que es regular, el 16% buena, el 13% mala, 11% señaló que el agua llega sucia, y el 6% no sabe al respecto.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 27

Calidad de los materiales utilizados en la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	5	8%
Buena	17	27%
Regular	33	51%
Mala	9	14%
Total	64	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

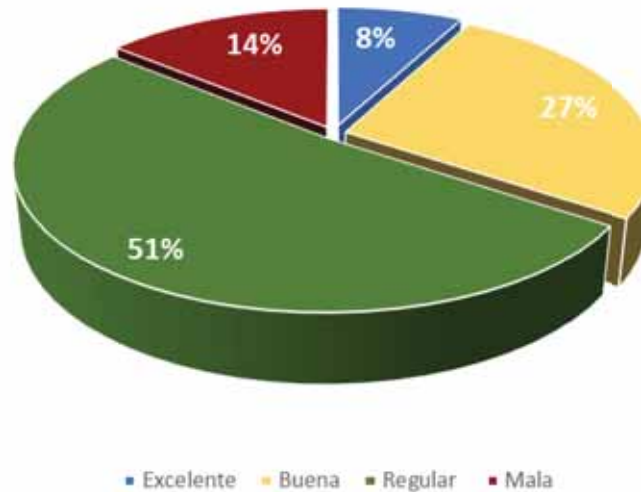


Figura 19. Calidad de los materiales usados en el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la calidad de los materiales utilizados el 51% considera que son de regular calidad, 27% que son de buena calidad, el 14% que son de mala calidad y una baja proporción del 8% considera que la calidad de los materiales es excelente.

3.2.2. K269 - (K-664) Mantenimiento general del sistema del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora en Villa Parrilla.

3.2.2.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 28

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-269 (K-664).

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	10	20%
Mujeres	39	80%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

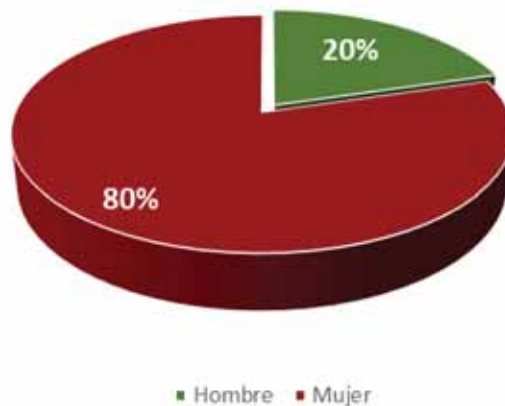


Figura 20. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K269 (K664).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 80% de los entrevistados en Villa Parrilla son mujeres, mientras que el 20% restantes son hombres.

Tabla 29

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-269 (K-664).

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	4	8%
Preparatoria	9	18%
Secundaria	20	41%
Primaria	13	27%
Sin estudio	3	6%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

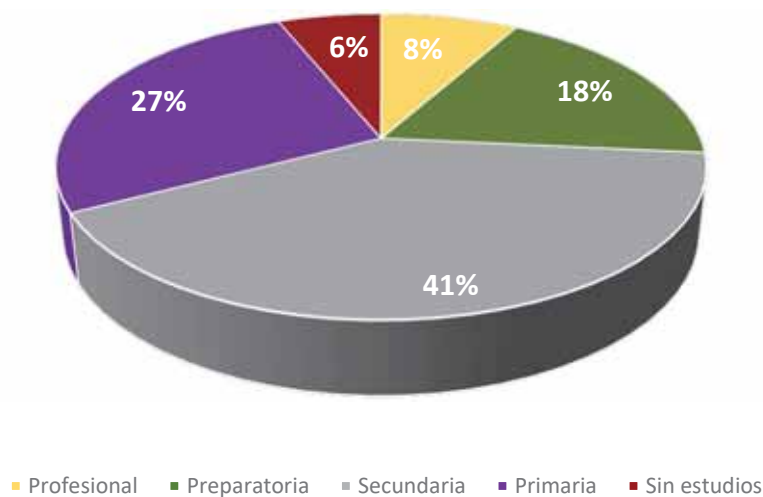


Figura 21. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K269 (K664).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los encuestados, se encuentra con estudios profesionales el 8%, con preparatoria el 18%, con secundaria el 41%, en primaria el 27% y finalmente, el 6% no cuenta con estudios.

Tabla 30

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-269 (K-664).

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	23	47%
Asalariado	11	23%
Desempleado	2	4%
Estudiante	1	2%
Negocio propio	8	16%
Profesionista	3	6%
Pensionado/Jubilado	1	2%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

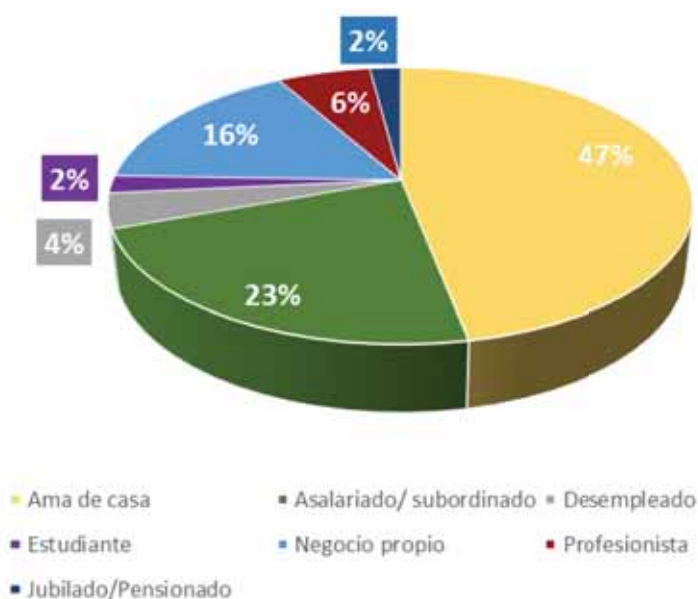


Figura 22. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K269 (K664).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La ocupación más frecuente es ama de casa con el 47%, le sigue los asalariados/subordinado con 23%, los que poseen un negocio propio tienen un porcentaje de 16%, los que poseen negocio propio con el 16%, los profesionistas con el 6%, los desempleados con el 4%, y, por último, los estudiantes y desempleados con el 2% respectivamente.

3.2.2.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión para el mantenimiento de sistema y distribución de la planta potabilizadora Parrilla?

Tabla 31

Duración de la gestión de la obra de mantenimiento.

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	14	29%
Varios meses	21	42%
Varias semanas	14	29%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

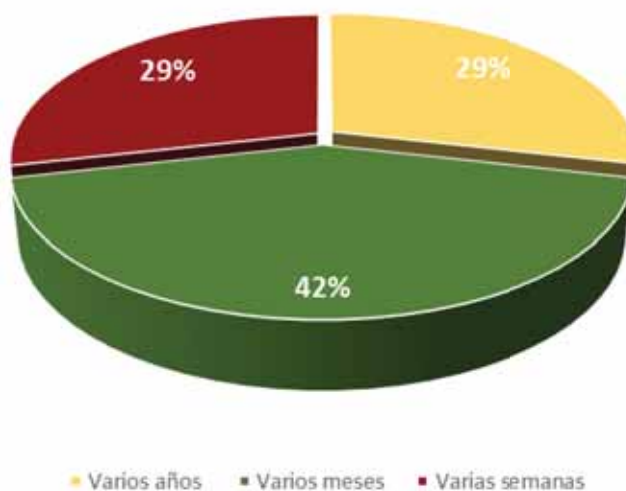


Figura 23. Duración de la gestión de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 29% opinó que la gestión llevó varios años, el 42% que demoró varios meses y el 29% que fueron varias semanas.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 32

Importancia de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	48	98%
Poco	1	2%
Nada	0	0%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

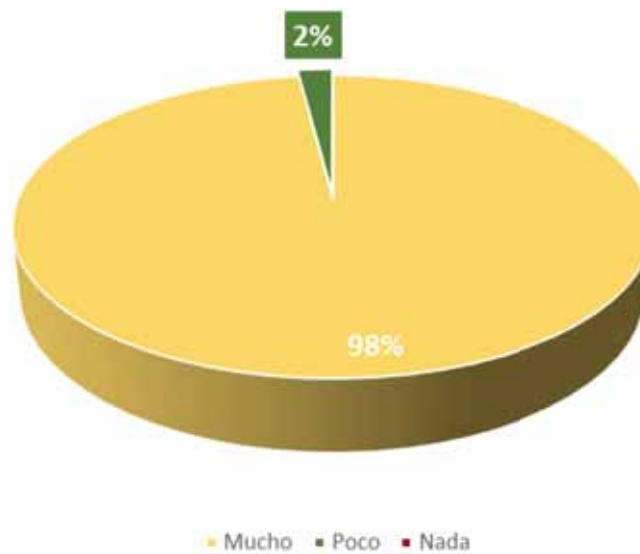


Figura 24. Importancia de la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede notar que el 98% de los entrevistados expresó que la obra es de mucha prioridad y el 2% que es de poca prioridad.

3.- ¿Cómo considera el precio del consumo de agua potable?

Tabla 33

Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

	Entrevistas	Porcentaje
Muy justo	5	10%
Justo	29	59%
Regular	14	29%
Poco justo	1	2%
Nada justo	0	0%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

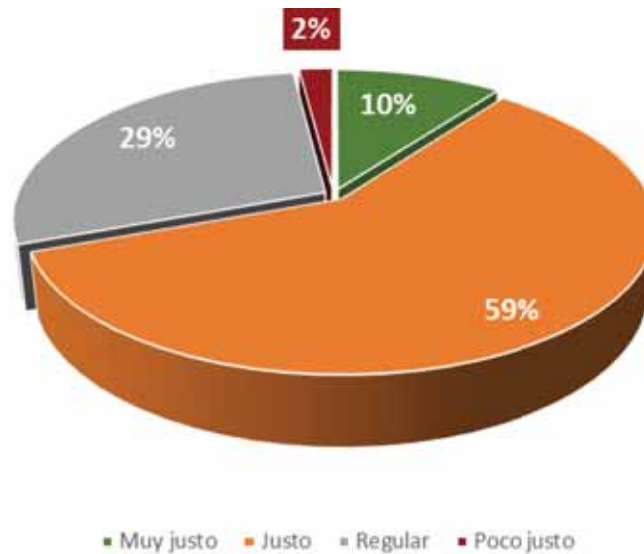


Figura 25. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto al costo del consumo de agua, el 29% opina que es regular, el 59% considera que el costo es justo, el 10% que es muy justo y el 2 % considera que es poco justo.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 34

Publicación de los datos y características de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	43	88%
No	6	12%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

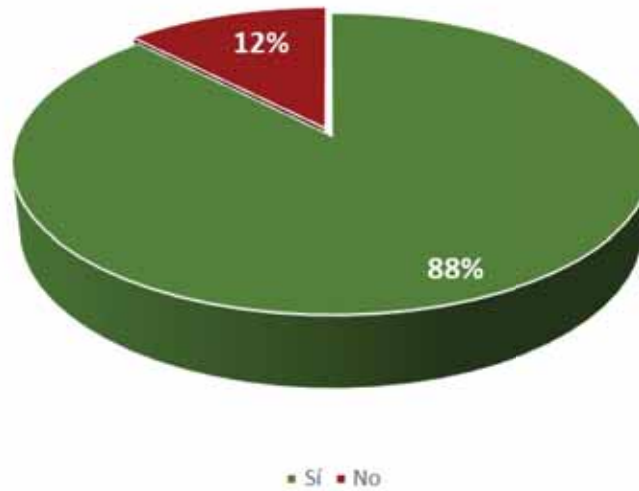


Figura 26. Publicación de los datos y características de la obra

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 88% de los entrevistados opinó que sí se publicaron los datos de la obra y el 12% opinó que no lo hicieron.

5.- ¿Qué tiempo demoró la conclusión del mantenimiento de la planta potabilizadora Parrilla?

Tabla 35

Tiempo de demora de la conclusión de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	17	35%
Varios meses	27	55%
Casi un año	3	6%
Más de un año	2	4%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

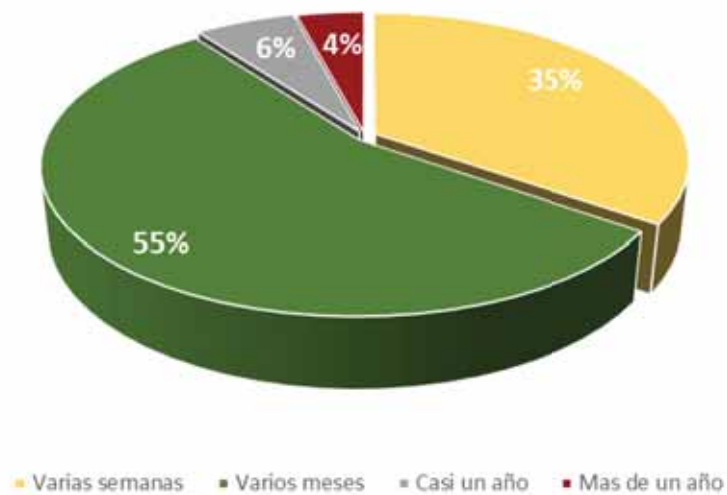


Figura 27. Tiempo de conclusión de la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 35% de los encuestados expresó que la obra tardó varias semanas, el 55% que varios meses, el 6% que casi un año y el 4% que tardo más de un año.

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 36

Señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	38	78%
No	8	16%
No sabe	3	6%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

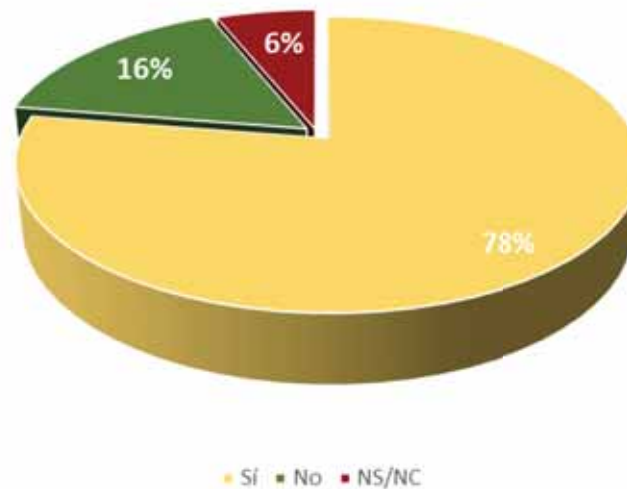


Figura 28. Señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 78% de los entrevistados indicó que, si existió señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora, el 6% no sabe y el 16% mencionó que no.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 37

Afectaciones de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	7	14%
No	42	86%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

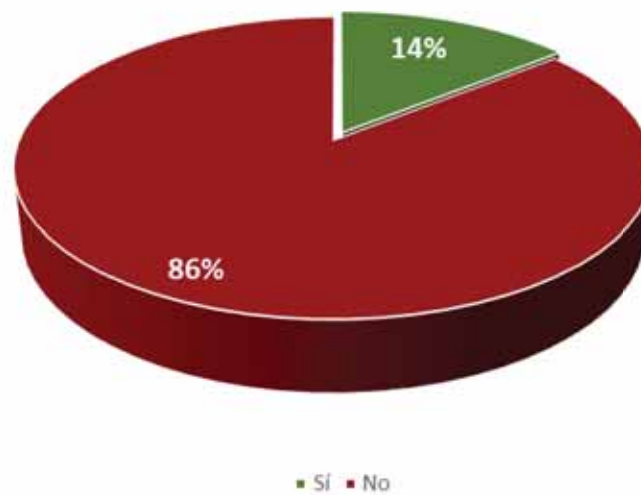


Figura 29. Afectaciones de la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo

Con respecto a las afectaciones de la obra, el 86% respondió que los trabajos de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora no ocasionaron afectaciones y el 25% mencionó que sí.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 38

Función de la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	43	88%
No	6	12%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

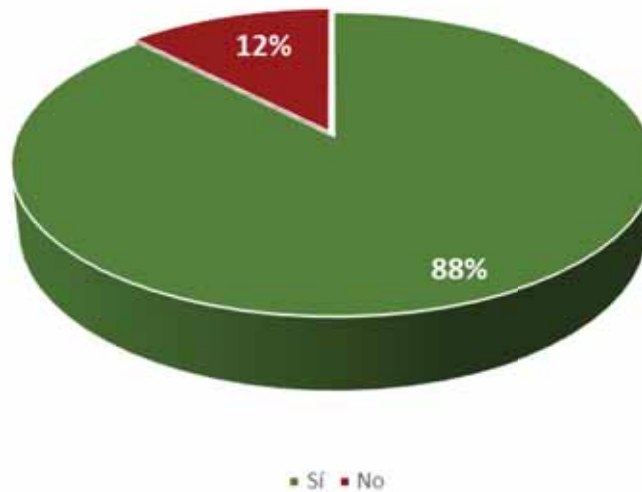


Figura 30. Función de la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El sistema de agua potable en la localidad está funcionando de manera correcta, de acuerdo con el 88%, el 12% señaló que no está funcionando en su totalidad.

9.- ¿Esta obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 39

Pertinencia de la obra de mantenimiento a las necesidades de la comunidad.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	46	94%
No	3	6%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

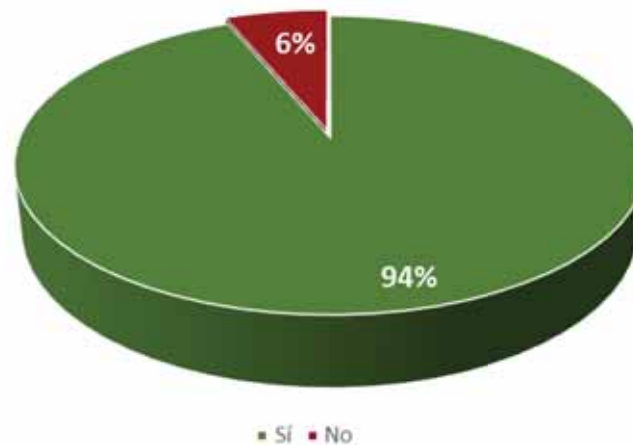


Figura 31. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 94% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora, si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que solo el 6% opinó que no es así.

10.- ¿Considera Usted que la infraestructura de agua potable es suficiente para resolver el problema de su comunidad?

Tabla 40

Calidad de la obra de mantenimiento en la resolución del problema de la comunidad.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	46	94%
No	3	6%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

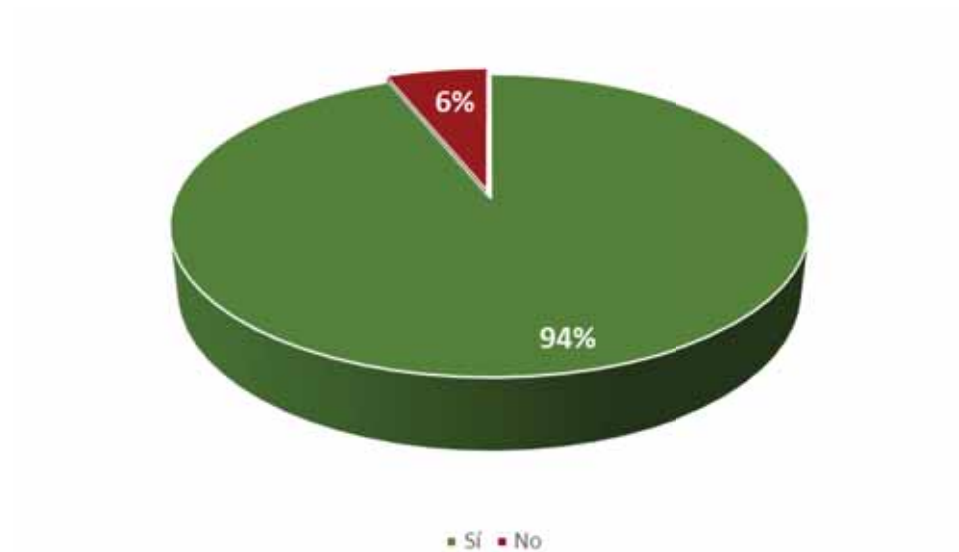


Figura 32. Calidad de la obra en la resolución del problema de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 94% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra de abastecimiento y distribución de agua potable si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que el 6% opinó en contra.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 41

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	26	53%
No	23	47%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

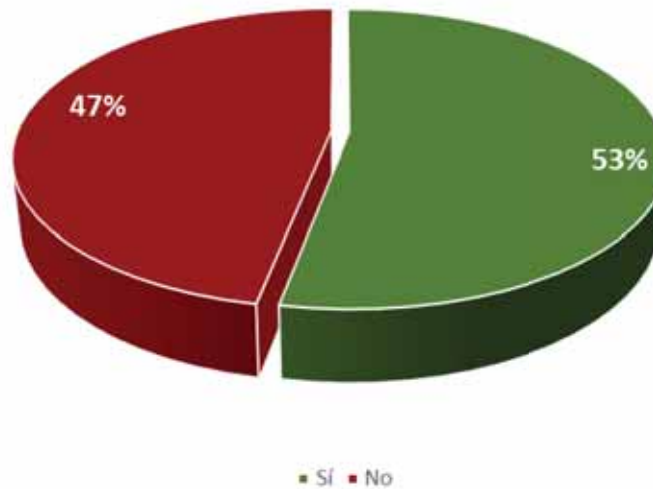


Figura 33. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 53% de los entrevistados indicó que el recibo de agua potable es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, mientras que el 47% señaló que no es así.

12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 42

Motivos de Interrupción del servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	22	45%
Mantenimiento	23	47%
Demora del pago	1	2%
No sabe	3	6%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

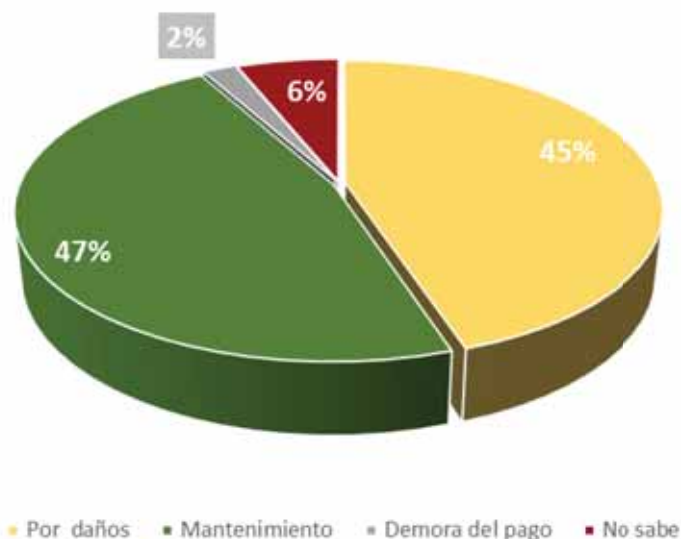


Figura 34. Motivos de interrupción del servicio de agua

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 47% de entrevistados es por mantenimiento, el 45% indicó por daños, el 2% por demora del pago y el 6% no sabe.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 43

Informe pendiente de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	1	3%
Casi siempre	3	6%
A veces	12	24%
Casi nunca	5	10%
Nunca	24	49%
No sabe	4	8%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

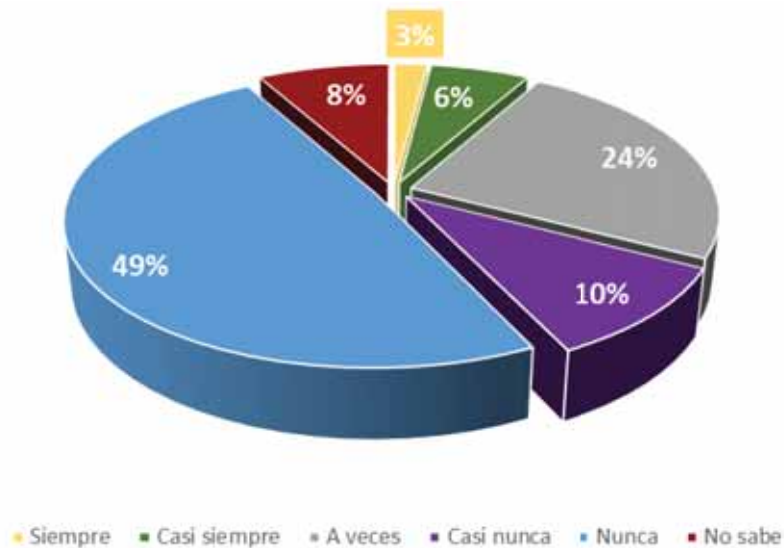


Figura 35. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable en Villa Parrilla, el 49% señaló que nunca se les comunica con anticipación, el 24% a veces, el 10% casi nunca, el 8% no sabe, el 6% casi siempre y el 3% siempre.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 44

Calidad del agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	29	59%
Sucia	4	8%
Regular	15	31%
Mala	0	0%
No sabe	1	2%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

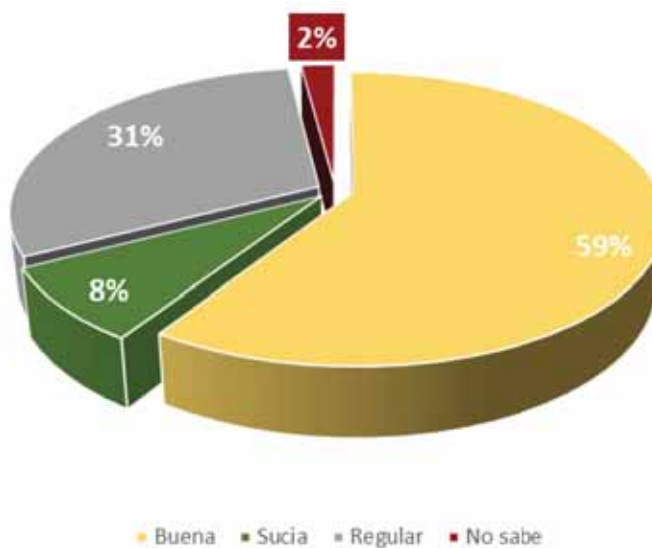


Figura 36. Calidad de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La calidad de agua potable que reciben, el 59% mencionó que es buena, el 31% regular, el 8% sucia, y el 2% no sabe al respecto.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 45

Calidad de los materiales utilizados en la obra de mantenimiento.

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	4	8%
Buena	24	49%
Regular	21	43%
Mala	0	0%
Total	49	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

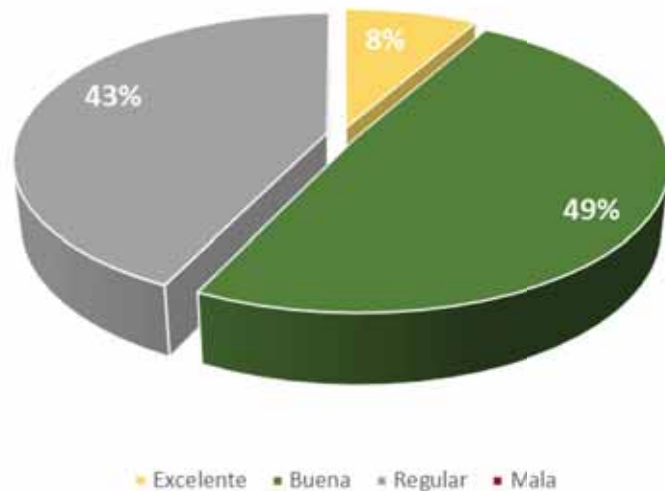


Figura 37. Calidad de los materiales usados en el mantenimiento de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la calidad de los materiales utilizados el 49% considera que los materiales son de buena calidad, 43% que son de regular calidad y una baja proporción del 8% considera que la calidad de los materiales es excelente.

3.2.3. K-409 Ampliación de la red de agua potable en la Colonia Miguel Hidalgo Etapa III.

3.2.3.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 46

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto de K-409.

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	28	70%
Mujeres	12	30%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

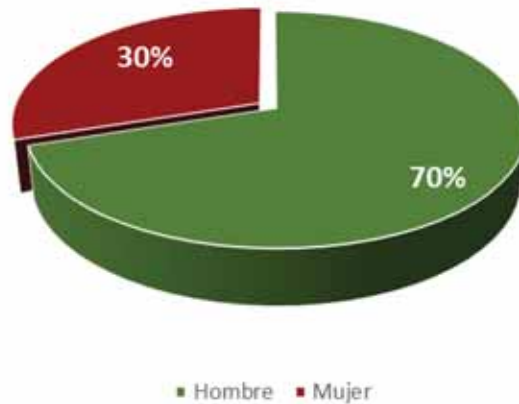


Figura 38. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K409.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 30% de los entrevistados son mujeres, mientras que el 70% son hombres.

Tabla 47

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-409.

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	6	15%
Preparatoria	10	25%
Secundaria	14	35%
Primaria	8	20%
Sin estudio	2	5%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

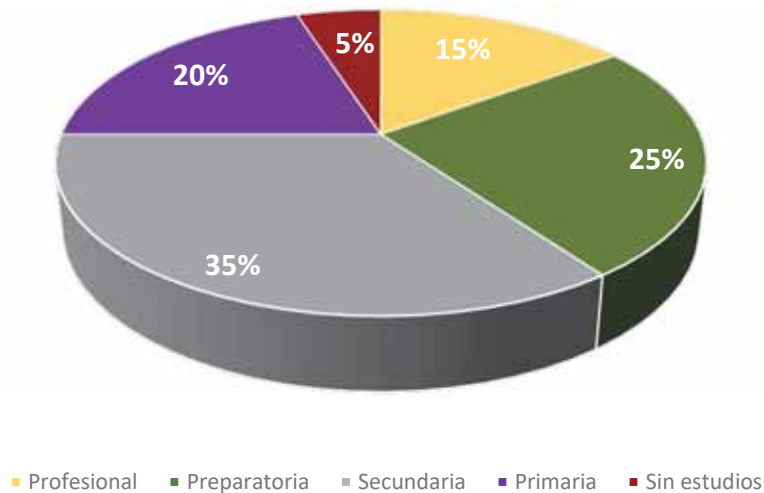


Figura 39. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K409.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los encuestados, se encuentra con estudios profesionales el 15%, con preparatoria el 25%, con secundaria el 35%, en primaria el 20% y finalmente, el 5% no cuenta con estudios.

Tabla 48

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K409.

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	7	18%
Asalariado	11	26%
Desempleado	4	10%
Estudiante	5	13%
Negocio propio	8	20%
Profesionista	2	5%
Pensionado/Jubilado	3	8%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



Figura 40. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K409.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a ocupación de la población entrevistada el 26% son asalariados/subordinados, le sigue los que posee negocio propio con 20%, el 18% son amas de casa, los que son estudiantes con el 13%, el 13% son jubilados o pensionados y, por último, los profesionistas con el 5%.

3.2.3.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión para la ampliación de la red de agua potable?

Tabla 49

Duración de la gestión para la ampliación de la red de agua potable.

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	38	95%
Varios meses	2	5%
Varias semanas	0	0%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



Figura 41. Duración de la gestión de ampliación de la red de agua potable

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 95% opinó que la gestión llevó varios años, el 5% que demoró varios meses y el 0% que fueron varias semanas.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 50

Importancia de la obra de ampliación de la red de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	28	70%
Poco	12	30%
Nada	0	0%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

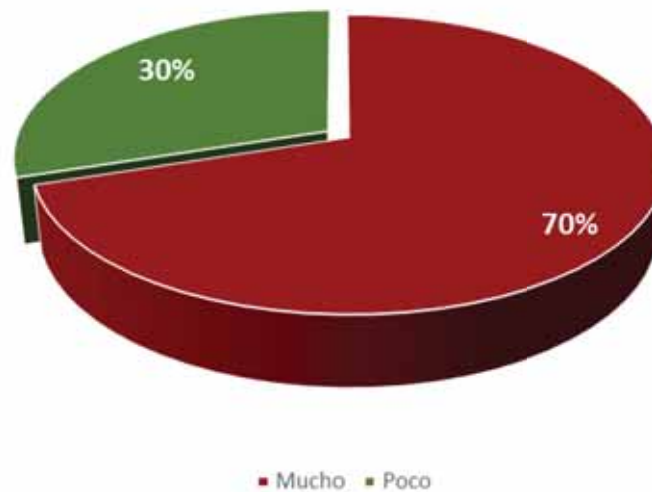


Figura 42. Importancia de la obra ampliación de la red de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede notar que el 70% de los entrevistados expresó que la obra es de mucha prioridad y el 30% que es de poca prioridad.

3.- ¿Cómo considera el precio del consumo de agua potable?

Tabla 51

Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

	Entrevistas	Porcentaje
Muy justo	3	8%
Justo	11	28%
Regular	7	18%
Poco justo	5	13%
Nada justo	14	33%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

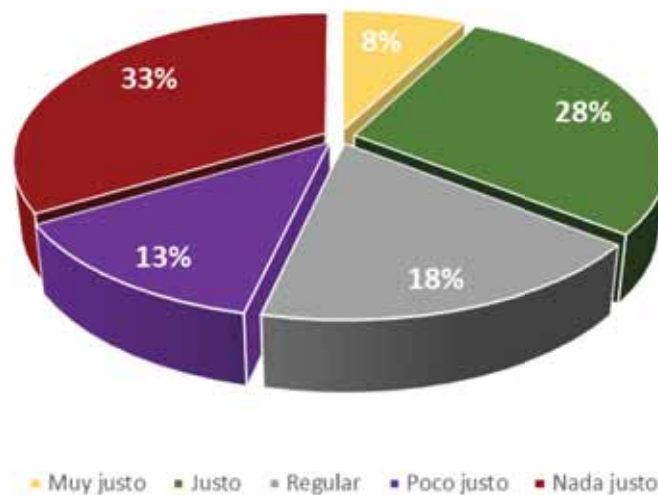


Figura 43. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 33% de los entrevistados de esta localidad opinó que el costo del consumo de agua es nada justo, otro 28% consideró que dicho costo es justo, el 18% regular, el 13% mencionó que es poco justo y solo el 8% mencionó que muy justo.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 52

Publicación de los datos y características de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	37	92%
No	3	8%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

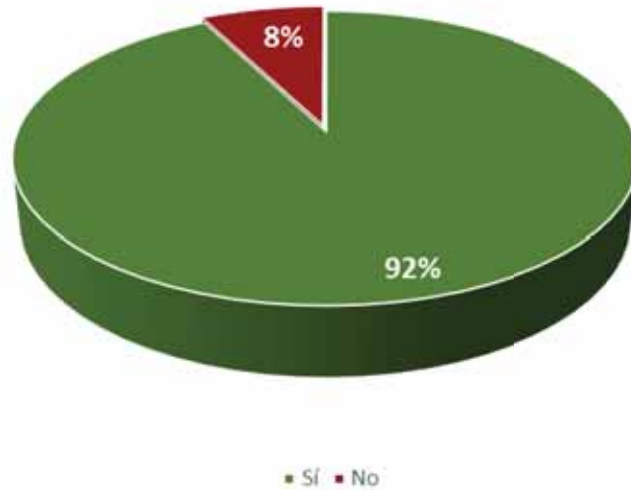


Figura 44. Publicación de los datos y características de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 92% de los entrevistados opinó que sí se publicaron los datos de la obra y el 8% opinó que no lo hicieron.

5.- ¿Qué tiempo demoró la conclusión de la ampliación de la red de agua potable?

Tabla 53

Tiempo de demora de la conclusión de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	0	0%
Varios meses	28	69%
Casi un año	9	23%
Más de un año	3	8%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

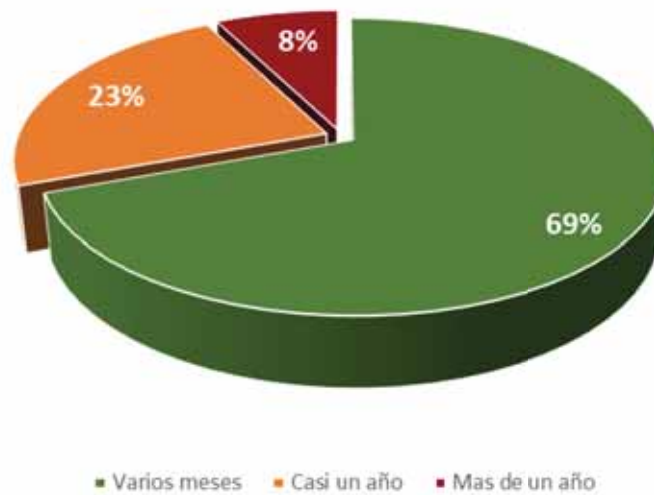


Figura 45. Tiempo de conclusión de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 69% de los encuestados expresó que la obra tardó varios meses, el 23% que casi un año y el 8% que tardo más de un año.

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 54

Señalización de los límites y espacios de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	29	72%
No	4	10%
No sabe	7	18%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

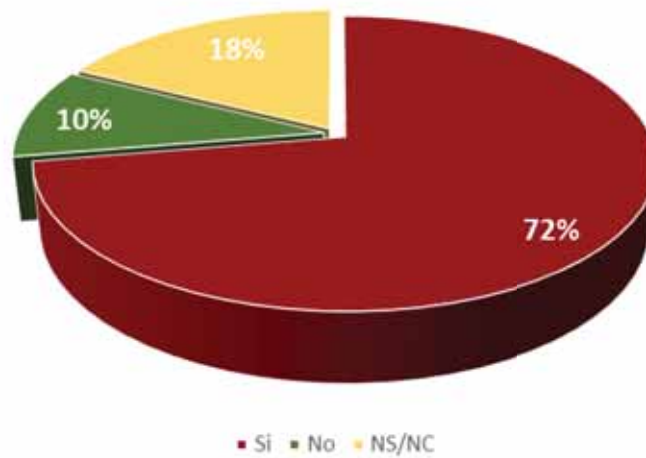


Figura 46. Señalización de los límites y espacios de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 72% de los entrevistados indicó que, si existió señalización de los límites y espacios de la obra, el 18% no sabe y el 10% mencionó que no.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 55

Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	4	10%
No	36	90%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

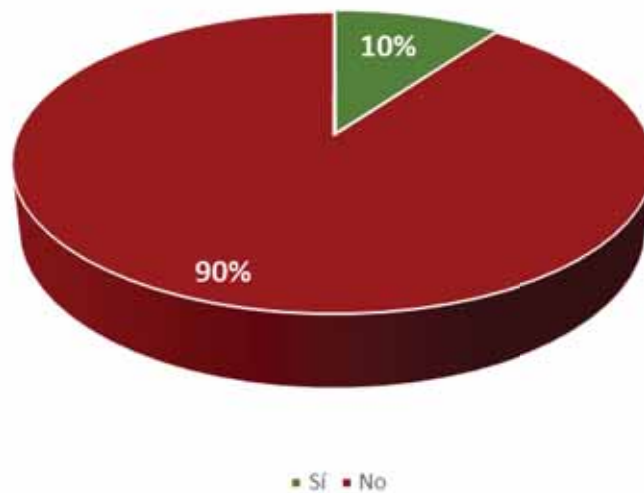


Figura 47. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a las afectaciones de la obra, el 90% respondió que los trabajos de la obra de mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora no ocasionaron afectaciones y el 10% mencionó que sí.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 56

Opinión de los ciudadanos respecto a la función de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	9	23%
No	31	77%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

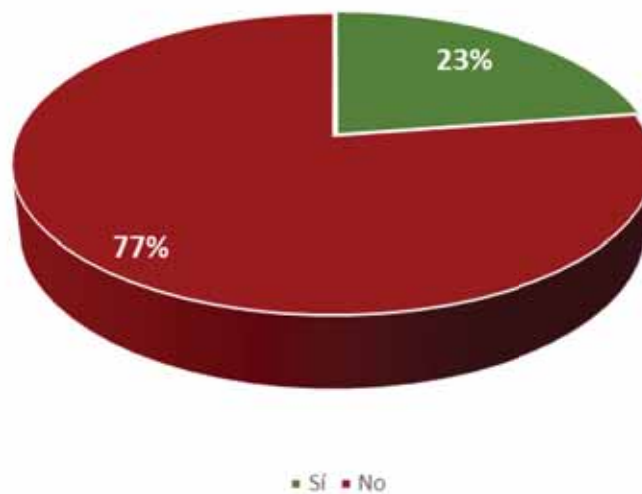


Figura 48. Opinión de los ciudadanos respecto a la función de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El sistema de agua potable en la localidad está funcionando de manera correcta, de acuerdo con el 77%, el 23% señaló que no está funcionando en su totalidad.

9.- ¿Esta obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 57

Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	12	30%
No	28	70%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

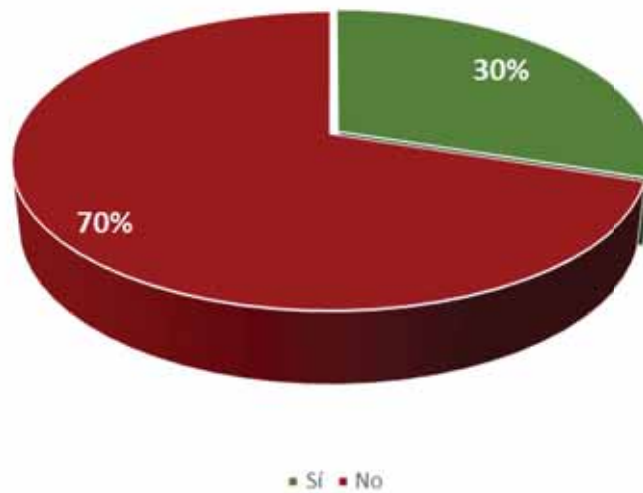


Figura 49. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 70% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que solo el 30% opinó que no es así.

10.- ¿Considera Usted que la infraestructura de agua potable es suficiente para resolver el problema de su comunidad?

Tabla 58

Calidad de infraestructura en la ampliación de la red de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	7	18%
No	33	82%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

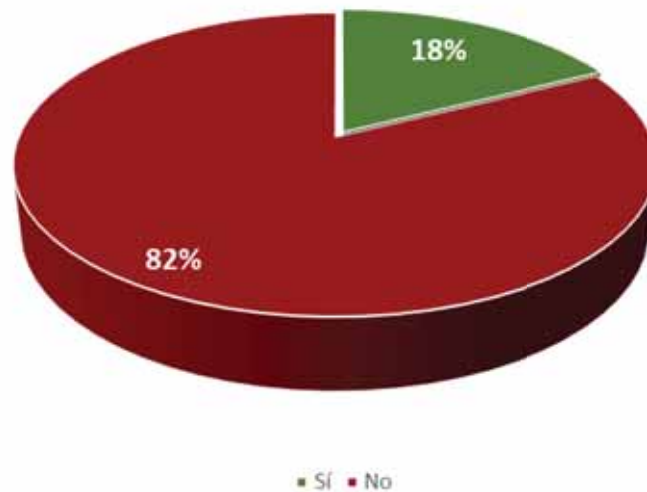


Figura 50. Calidad infraestructura en la ampliación de la red de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 82% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra de ampliación de la red de agua potable si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que el 18% opinó que no es así.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 59

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	3	8%
No	37	92%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

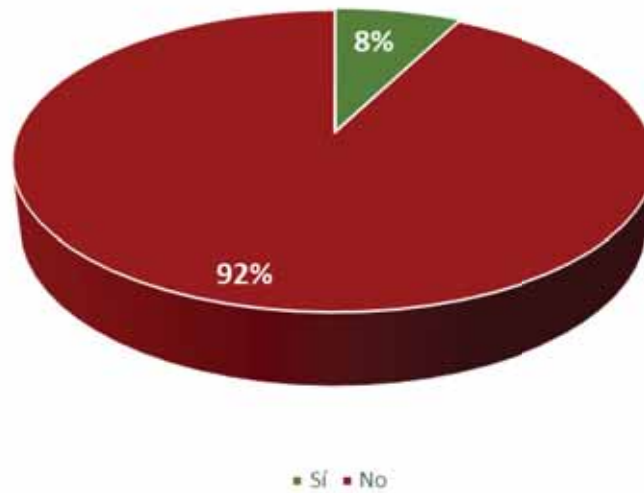


Figura 51. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 92% de los entrevistados indicó que el recibo de agua potable es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, mientras que el 8% señaló que no es así.

12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 60

Motivos de interrupción del servicio de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	19	47%
Mantenimiento	14	35%
Demora del pago	1	3%
No sabe	6	15%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

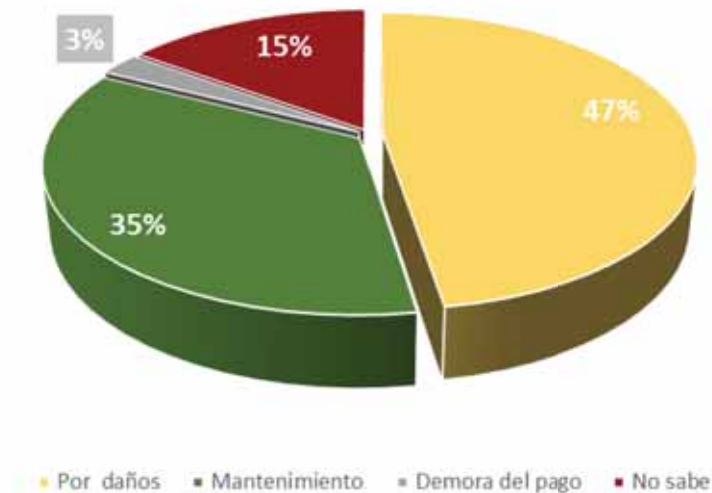


Figura 52. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 35% de entrevistados es por mantenimiento, el 47% indicó por daños, el 3% por demora del pago y el 15% no sabe.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 61

Informe de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	0	0%
Casi siempre	0	0%
A veces	2	5%
Casi nunca	6	15%
Nunca	25	62%
No sabe	7	18%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

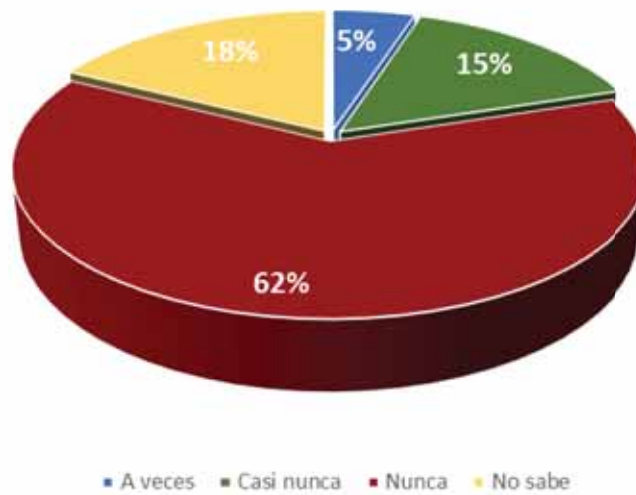


Figura 53. Informe de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable el 62% señaló que nunca se les comunica con anticipación, el 5% a veces, el 15% casi nunca y el 18% no sabe.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 62

Calidad de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	5	13%
Sucia	5	13%
Regular	15	36%
Mala	14	35%
No sabe	1	3%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

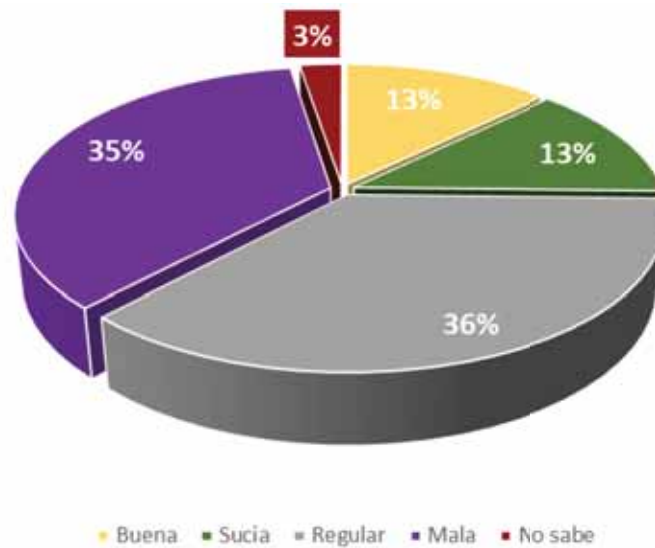


Figura 54. Calidad de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La calidad de agua potable que reciben, el 35% mencionó que es mala, el 13% que es buena, el 36% regular, el 13% sucia, y el 3% no sabe al respecto.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 63

Calidad de los materiales usados en el mantenimiento de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	0	0%
Buena	6	15%
Regular	19	47%
Mala	15	38%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

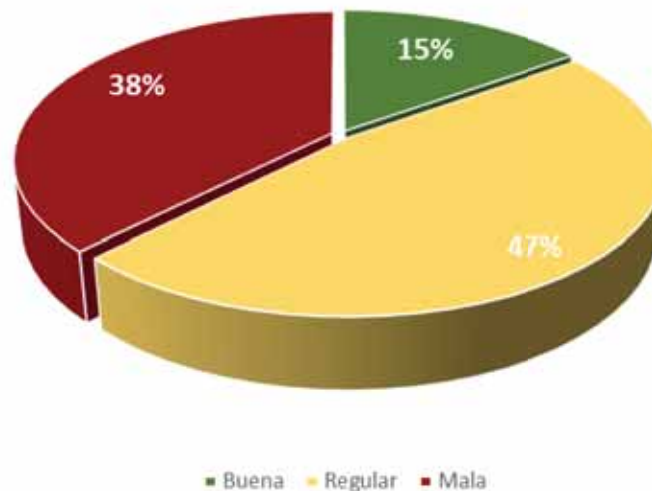


Figura 55. Calidad de los materiales usados.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la calidad de los materiales utilizados el 15% considera que los materiales son de buena calidad, 47% que son de regular calidad y el 38% que son de mala calidad.

3.2.4. K-494 Construcción de la línea de conducción y distribución de agua potable en la Ranchería Ixtacomitán 4ta. Sección

3.2.4.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 64

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	24	34%
Mujeres	46	66%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

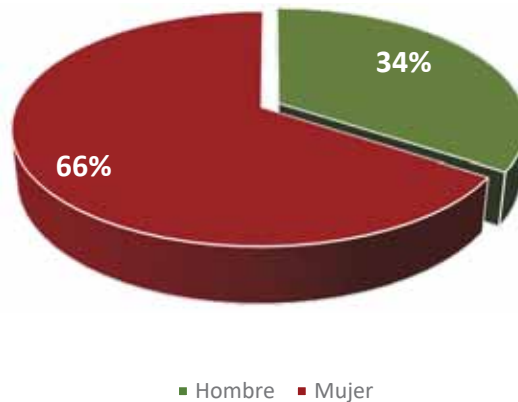


Figura 56. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 66% de los entrevistados son mujeres, mientras que el 34% son hombres.

Tabla 65

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	10	14%
Preparatoria	22	31%
Secundaria	19	27%
Primaria	18	26%
Sin estudio	1	2%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

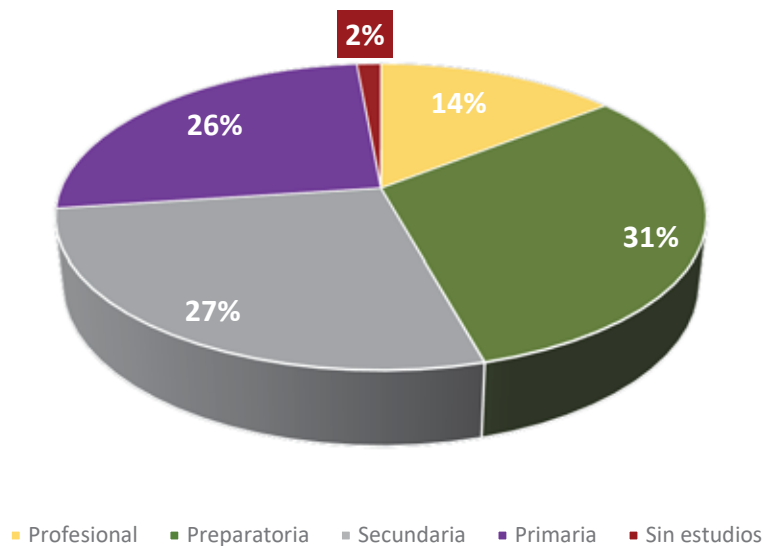


Figura 57. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los encuestados, se encuentra con estudios profesionales el 14%, con preparatoria el 31%, con secundaria el 27%, en primaria el 26% y finalmente, el 2% no cuenta con estudios.

Tabla 66

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	37	53%
Asalariado	10	14%
Desempleado	2	3%
Estudiante	4	6%
Negocio propio	12	17%
Profesionista	3	4%
Pensionado/Jubilado	2	3%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



Figura 58. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K494.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a ocupación de la población entrevistada; la ocupación más frecuente es ama de casa con el 53%, le sigue los d que poseen negocio propio con 17%, los asalariados o subordinados tienen un porcentaje de 14%, el 6% son estudiantes, el 4% son profesionistas, los jubilados o pensionados con el 3%, y, por último, los desempleados con el 3%.

3.2.4.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión para la construcción de la línea de conducción y distribución de agua potable?

Tabla 67

Duración de la construcción de la línea de conducción y distribución de agua potable.

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	44	63%
Varios meses	26	37%
Varias semanas	0	0%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

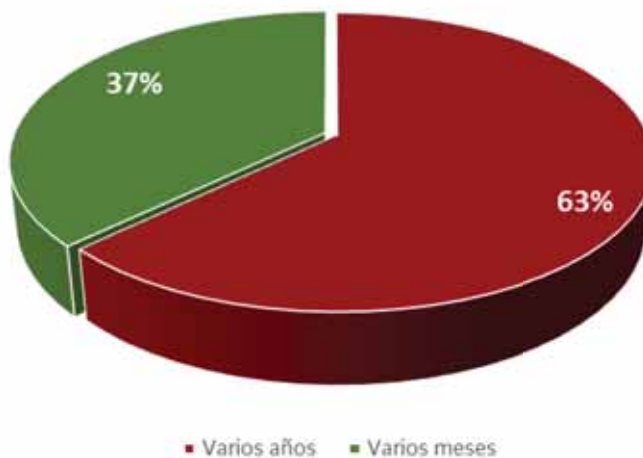


Figura 59. Duración de la construcción de la línea de conducción y distribución de agua.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 63% opinó que la gestión llevó varios años y el 37% aseguró que demoró varios meses.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 68

Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	58	83%
Poco	11	16%
Nada	1	1%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

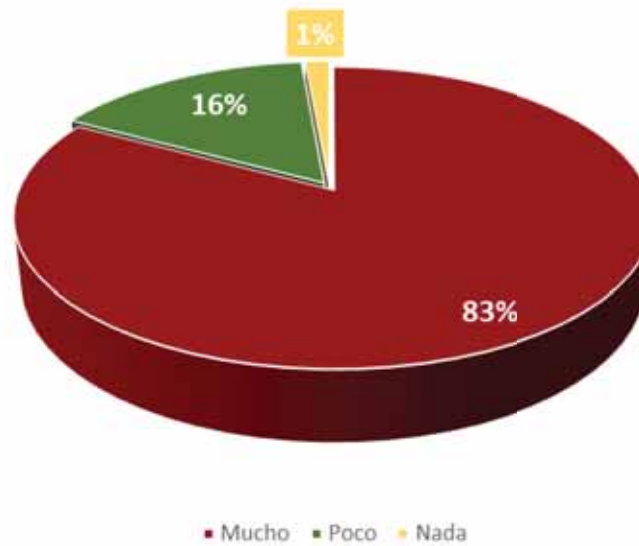


Figura 60. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede notar que el 83% de los entrevistados expresó que la obra es de mucha prioridad, el 16% que es de poca prioridad y solo 1% dijo que no es prioritaria.

3.- ¿Cómo considera el precio del consumo de agua potable?

Tabla 69

Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

	Entrevistas	Porcentaje
Muy justo	2	3%
Justo	36	51%
Regular	27	39%
Poco justo	3	4%
Nada justo	2	3%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

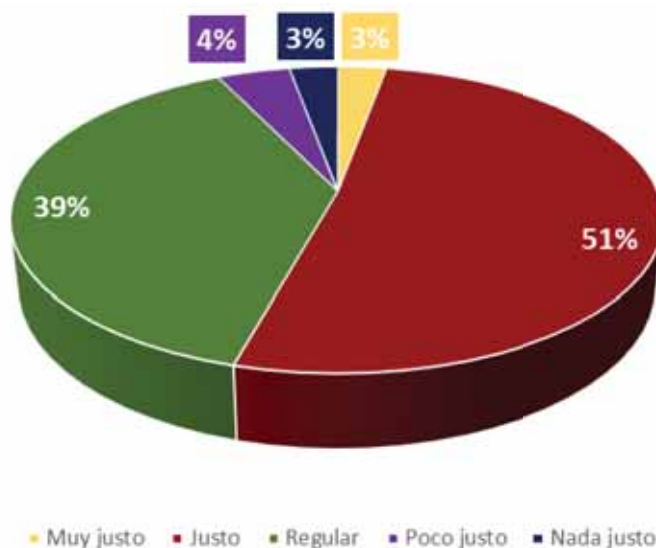


Figura 61. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

Elaboración propia con base en la información de campo.

El 51% de los entrevistados de esta localidad opinó que el costo del consumo de agua es justo, otro 39% consideró que dicho costo es regular, el 4% poco justo, un 3% consideró es muy justo y otro 3% mencionó que es nada justo.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 70

Publicación de los datos y características de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	56	80%
No	14	20%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

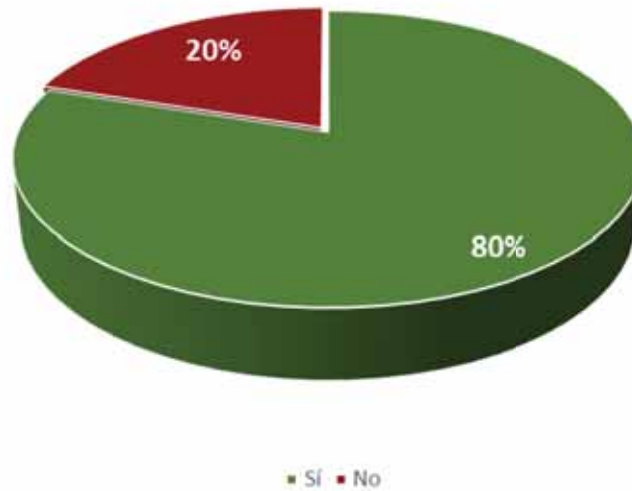


Figura 62. Publicación de los datos y características de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 80% de los entrevistados afirma que sí se publicaron los datos de la obra y el 20% mencionó que no lo hicieron.

5.- ¿Qué tiempo demoró la conclusión de la construcción de la línea de conducción y distribución de agua potable?

Tabla 71

Tiempo de conclusión de la construcción de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	2	3%
Varios meses	45	64%
Casi un año	19	27%
Más de un año	4	6%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

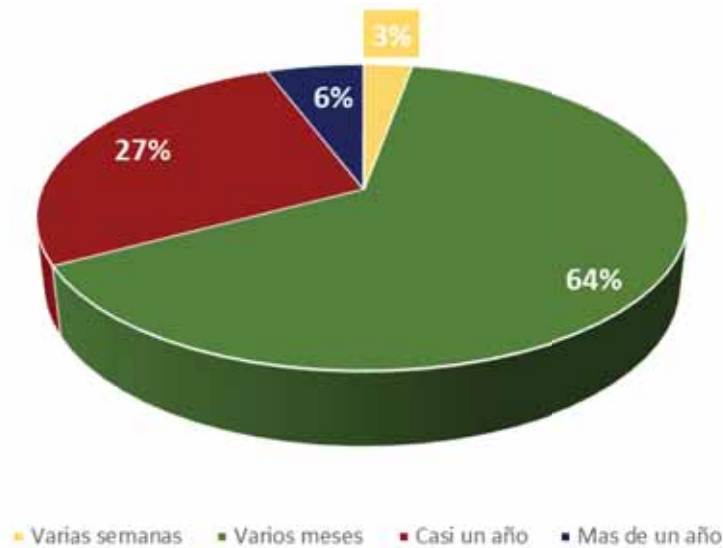


Figura 63. Tiempo de conclusión de la construcción de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 64% de los entrevistados afirmó que la finalización de la construcción de la línea de conducción y distribución de agua potable en la localidad demoró varios meses, el 27% casi un año, el 6% más de un año y otro 3% mencionó varias semanas.

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 72

Señalización de los límites y espacios de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	41	58%
No	13	19%
No sabe	16	23%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

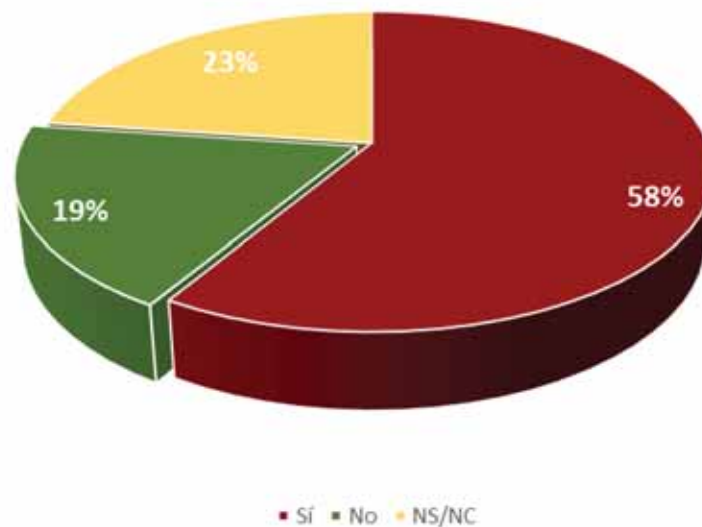


Figura 64. Señalización de los límites y espacios de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 58% de los entrevistados indicó que, si existió señalización de los límites y espacios de la obra, el 23% no sabe y el 19% mencionó que no.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 73

Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	13	19%
No	57	81%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

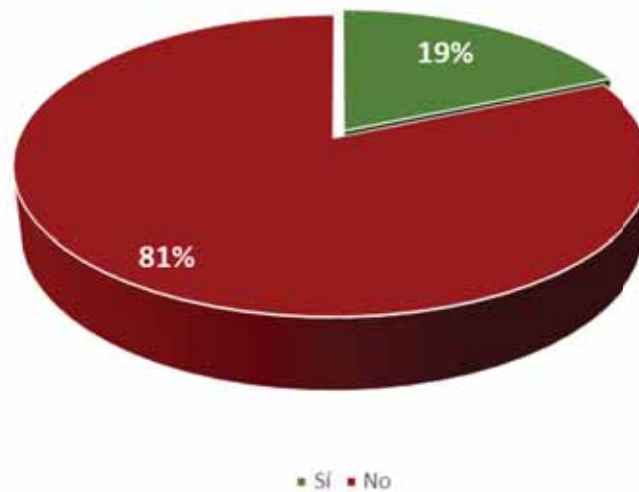


Figura 65. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo

Con respecto a las afectaciones de la construcción de la línea de conducción y distribución de agua potable, el 81% respondió que los trabajos de la obra no ocasionaron afectaciones y el 19% mencionó que sí.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 74

Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	39	56%
No	31	44%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

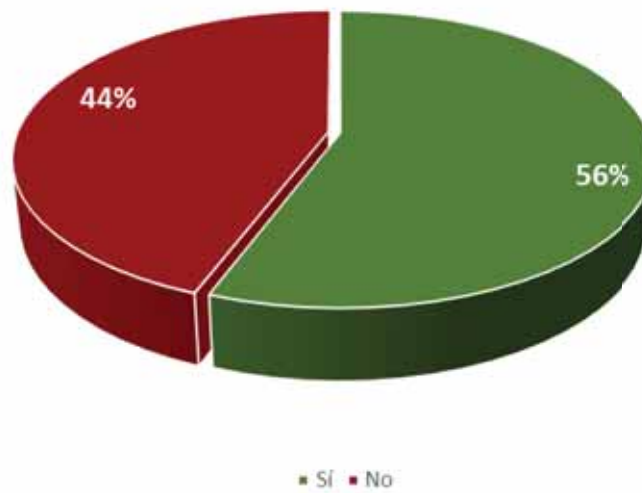


Figura 66. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El sistema de agua potable en la localidad está funcionando de manera correcta, de acuerdo con el 56%, el 44% señaló que no está funcionando en su totalidad.

9.- ¿Esta obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 75

Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	29	41%
No	41	59%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

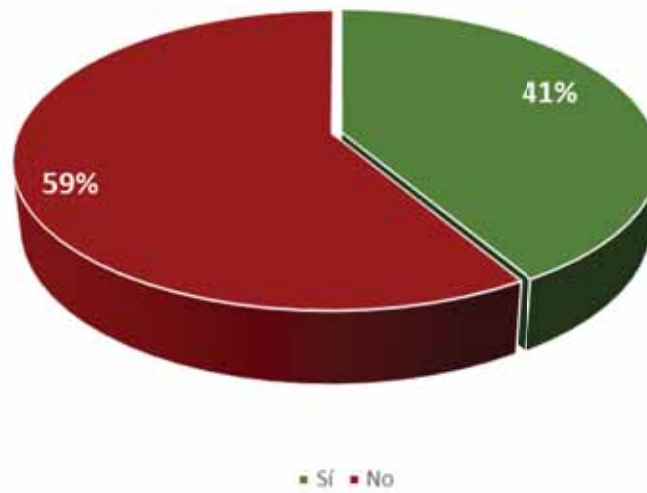


Figura 67. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 59% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que solo el 41% opinó que no es así.

10.- ¿Considera Usted que la infraestructura de agua potable es suficiente para resolver el problema de su comunidad?

Tabla 76

Calidad en la infraestructura de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	36	51%
No	34	49%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

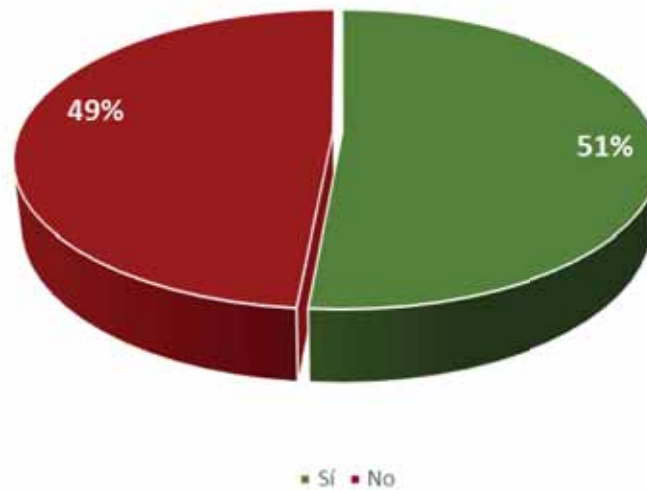


Figura 68. Calidad en la infraestructura de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 51% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra de ampliación de la red de agua potable si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que el 49% opinó que no es así.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 77

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	13	19%
No	57	81%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

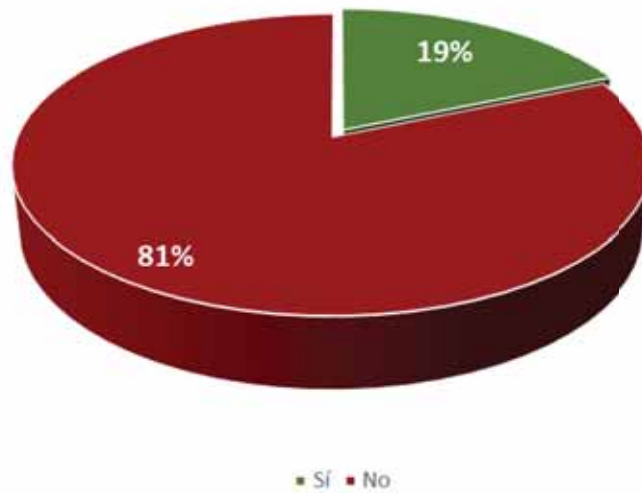


Figura 69. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 19% de los entrevistados indicó que el recibo de agua potable es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, mientras que el 81% señaló que no es así.

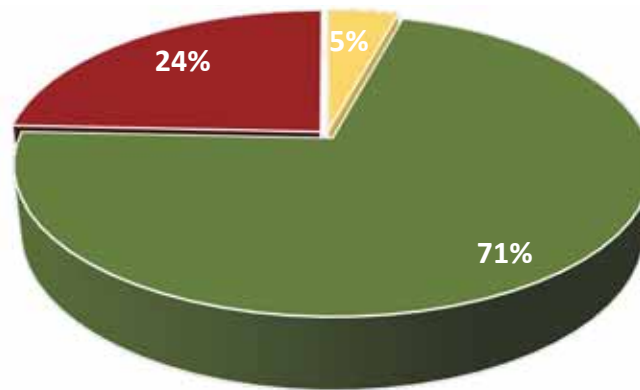
12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 78

Motivos de interrupción del servicio de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	3	5%
Mantenimiento	50	71%
Demora del pago	0	0%
No sabe	17	24%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



■ Por daños ■ Mantenimiento ■ No sabe

Figura 70. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 71% de entrevistados es por mantenimiento, el 5% indicó por daños, y el 24% no sabe.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 79

Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	12	17%
Casi siempre	21	30%
A veces	11	16%
Casi nunca	3	4%
Nunca	18	26%
No sabe	5	7%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

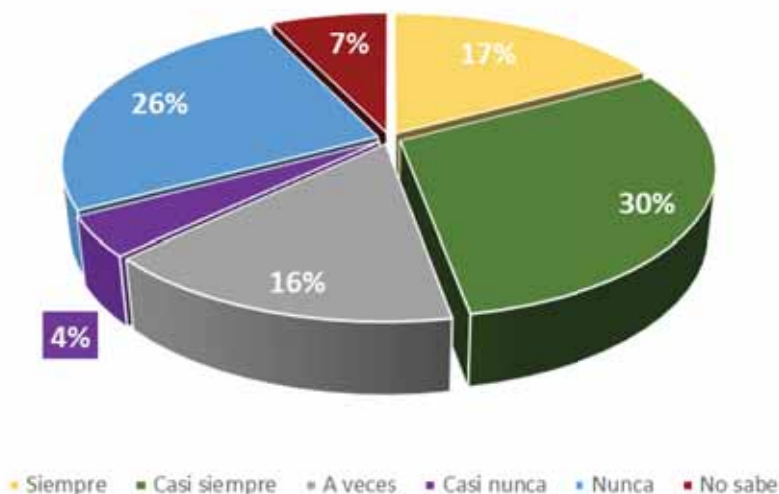


Figura 71. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable, el 30% dijo que casi siempre se les comunica con anticipación, el 26% nunca, el 17% mencionó que siempre son informados, el 16% a veces, el 7% no sabe y un 4% dijo que casi nunca.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 80

Calidad de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	16	23%
Sucia	13	19%
Regular	37	53%
Mala	3	4%
No sabe	1	1%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

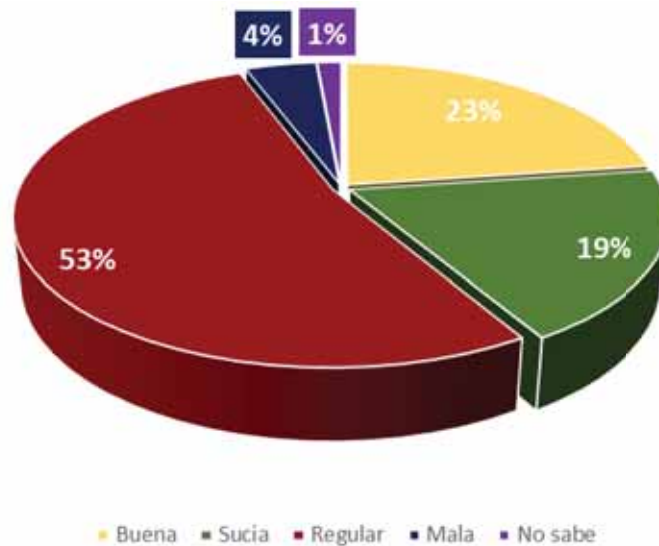


Figura 72. Calidad de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La calidad de agua potable que reciben es buena de acuerdo con el 23%, sucia para el 19%, regular para el 53%, solo el 4% considera que es mala y el 1% no sabe.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 81

Calidad de los materiales usados en el mantenimiento de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	0	0%
Buena	17	24%
Regular	47	67%
Mala	6	9%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

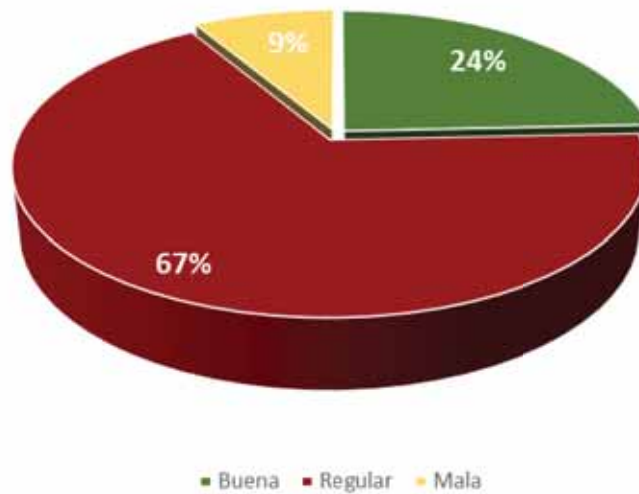


Figura 73. Calidad de los materiales usados en el mantenimiento de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la calidad de los materiales utilizados el 24% considera que los materiales son de buena calidad, 67% que son de regular calidad y el 9% que son de mala calidad.

3.2.5. K-241 - (K-622) Colocación de lastres de concreto para el hundimiento de la línea de agua potable de 20” de diámetro de polietileno de alta densidad, sobre el cauce del Río de la Sierra, Villa Parrilla.

3.2.5.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 82

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	17	28%
Mujeres	43	72%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

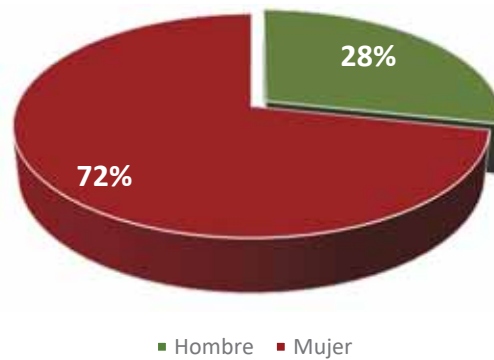


Figura 74. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 72% de los entrevistados son mujeres, mientras que el 28% son hombres.

Tabla 83

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	2	3%
Preparatoria	10	17%
Secundaria	25	42%
Primaria	18	30%
Sin estudio	5	8%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

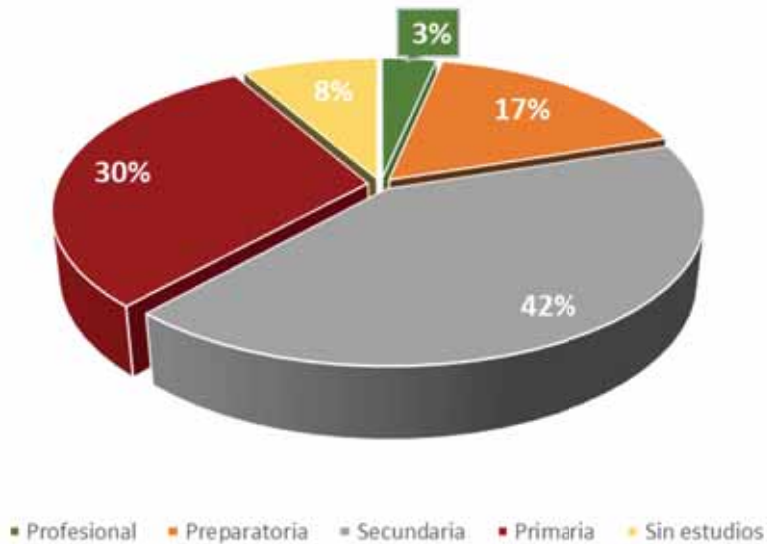


Figura 74. *Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).*

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los encuestados, se encuentra con estudios profesionales el 3%, con preparatoria el 17%, con secundaria el 42%, en primaria el 30% y finalmente, el 8% no cuenta con estudios.

Tabla 84

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	18	30%
Asalariado	26	43%
Desempleado	0	0%
Estudiante	1	2%
Negocio propio	12	20%
Profesionista	0	0%
Pensionado/Jubilado	3	5%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



Figura 75. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K241 (K662).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a ocupación de la población entrevistada; la ocupación más frecuente es asalariados/subordinados con el 43%, le sigue las amas de casa con 30%, los que poseen negocio propio con el 20%, los jubilados o pensionados con el 5%, y, por último, los estudiantes con el 2%.

3.2.5.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión de la colocación de lastres de concreto para el hundimiento de la línea de agua potable?

Tabla 85

Duración de la gestión

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	14	23%
Varios meses	42	70%
Varias semanas	4	7%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

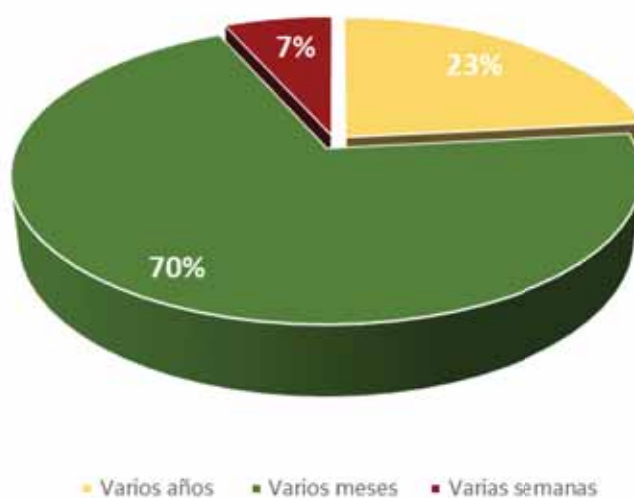


Figura 76. Duración de la gestión.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 23% opinó que la gestión llevó varios años, el 70% aseguró que demoró varios meses y el 7% comentó que varias semanas.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 86

Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	59	98%
Poco	1	2%
Nada	0	0%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

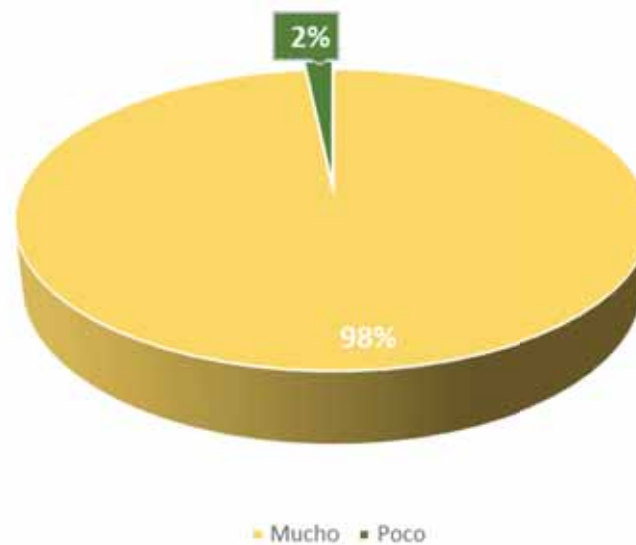


Figura 77. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede notar que el 98% de los entrevistados expresó que la obra es de mucha prioridad y solo el 2% dijo que es de poca prioridad.

3.- ¿Cómo considera el costo del consumo de agua, sobre el valor de su vida diaria?

Tabla 87

Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

	Entrevistas	Porcentaje
Muy justo	3	5%
Justo	31	52%
Regular	23	38%
Poco justo	3	5%
Nada justo	0	0%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

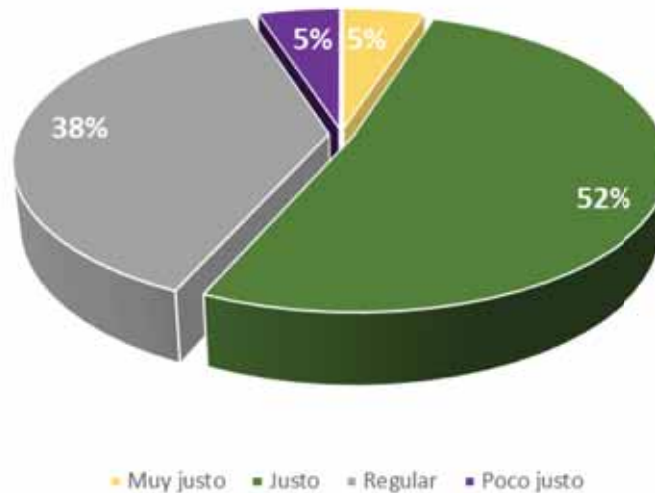


Figura 78. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

Elaboración propia con base en la información de campo.

Un 3% de los entrevistados consideró que el costo del consumo de agua es muy justo, el 52% opinó que es justo, otro 38% menciona que dicho costo es regular y el 5% dijo que es poco justo.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 88

Publicación de los datos y características de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	51	85%
No	9	15%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

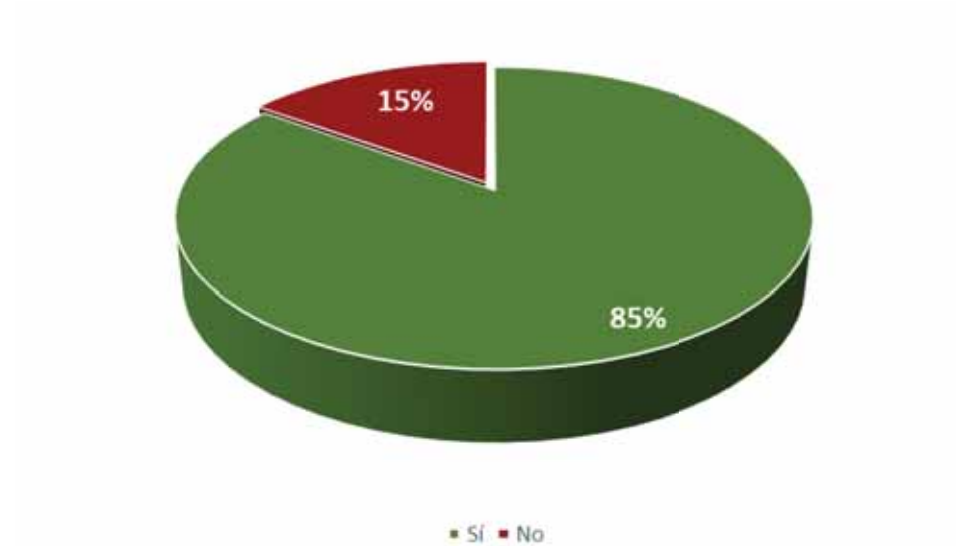


Figura 79. Publicación de los datos y características de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 85% de los entrevistados afirma que sí se publicaron los datos de la obra y el 15% mencionó que no lo hicieron.

5.- ¿Qué tiempo demoró la conclusión de la colocación de lastres de concreto por hundimiento de línea de agua potable?

Tabla 89

Tiempo de conclusión de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	6	10%
Varios meses	46	77%
Casi un año	7	12%
Más de un año	1	1%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

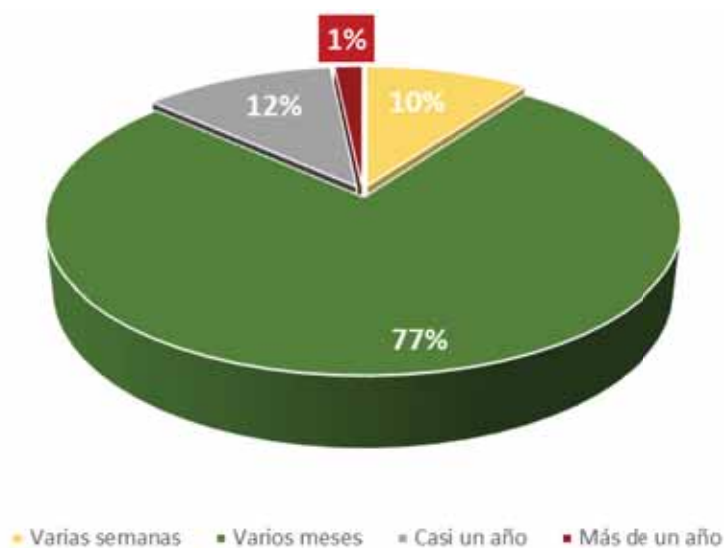


Figura 80. Tiempo de conclusión de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 77% de los entrevistados afirmó que la finalización de la obra demoró varios meses, el 12% que casi un año, otro 3% mencionó varias semanas y solo el 1% dijo que más de un año

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 90

Señalización de los límites y espacios de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	25	42%
No	21	35%
No sabe	14	23%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

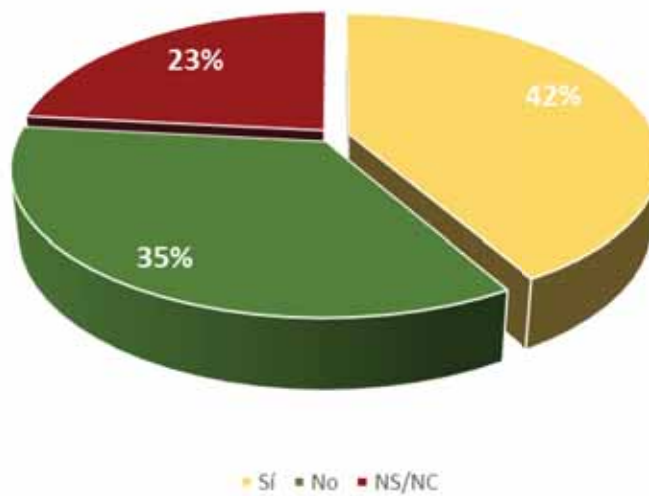


Figura 81. Señalización de los límites y espacios de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 42% de los entrevistados indicó que, si existió señalización de los límites y espacios de la obra, el 23% no sabe y el 35% mencionó que no.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 91

Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	8	13%
No	52	87%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

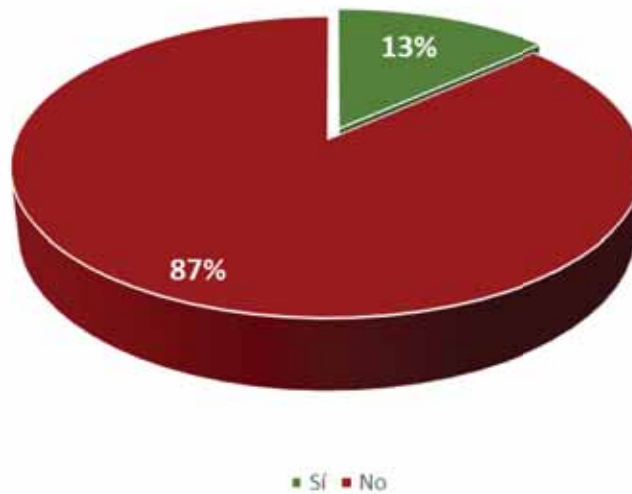


Figura 82. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo

Con respecto a las afectaciones de la obra, el 87% respondió que los trabajos no ocasionaron afectaciones y el 13% mencionó que sí.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 92

Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	54	90%
No	6	10%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

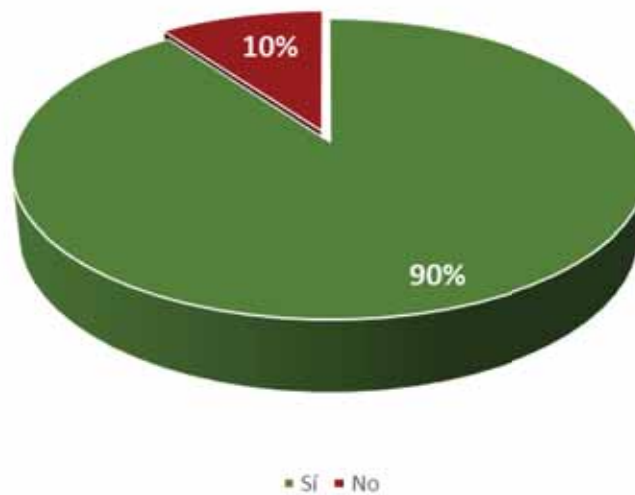


Figura 83. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El sistema de agua potable en la localidad está funcionando de manera correcta, de acuerdo con el 90%, el 10% señaló que no está funcionando en su totalidad.

9.- ¿Esta obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 93

Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	57	95%
No	3	5%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

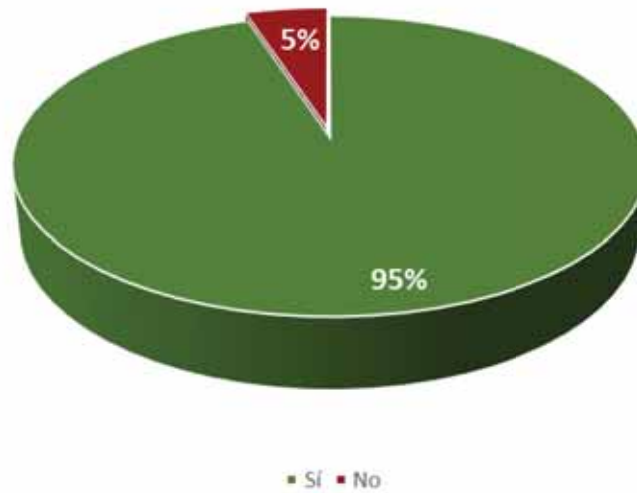


Figura 84. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 95% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que solo el 5% opinó que no es así.

10.- ¿Considera Usted que la infraestructura de agua potable es suficiente para resolver el problema de su comunidad?

Tabla 94

Calidad en la infraestructura de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	57	95%
No	3	5%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

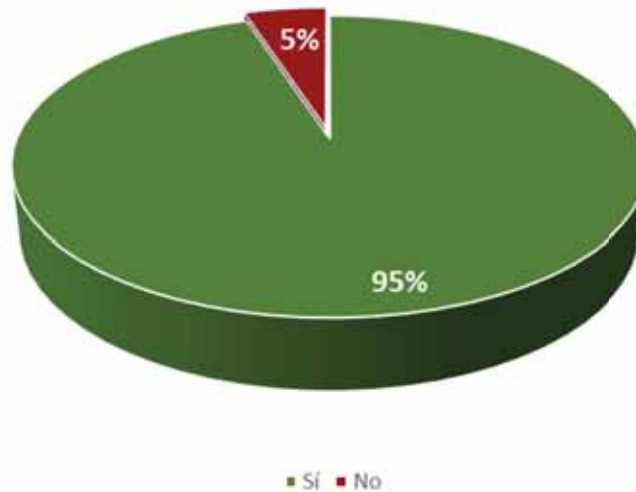


Figura 85. Calidad en la infraestructura de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 95% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra satisface las necesidades de la comunidad, mientras que el 5% opinó que no es así.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 95

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	30	50%
No	30	50%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

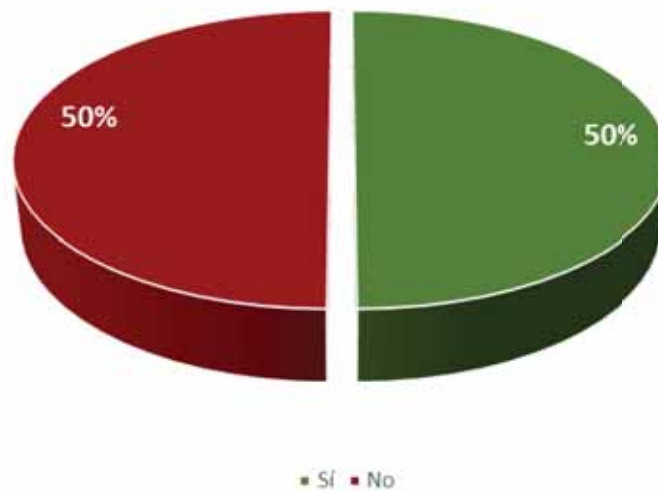


Figura 86. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La mitad de los entrevistados informó que el recibo de agua potable es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, mientras que el otro 50% dijo que no es recibido en el tiempo adecuado.

12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 96

Motivos de interrupción del servicio de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	35	58%
Mantenimiento	20	33%
Demora del pago	0	0%
No sabe	5	9%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



Figura 87. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 58% de entrevistados es por daños en la línea de agua, el 33% indicó por mantenimiento, y el 9% no sabe.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 97

Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	1	2%
Casi siempre	6	10%
A veces	25	42%
Casi nunca	7	12%
Nunca	13	22%
No sabe	8	12%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

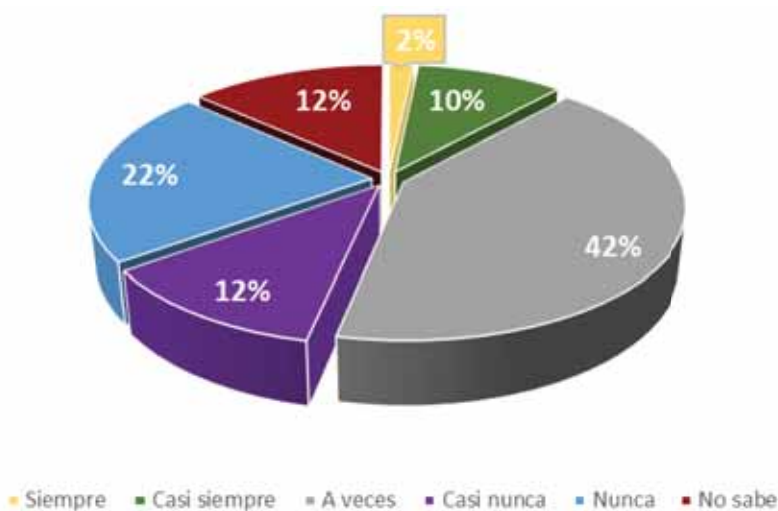


Figura 88. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable, el 42% dijo que a veces se les comunica con anticipación, el 17% señaló que nunca se informa dicha suspensión del servicio, el 12% casi nunca, otro el 12% no sabe, el 10% dijo que casi siempre y solo el 2% siempre.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 98

Calidad de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	33	55%
Sucia	1	2%
Regular	20	33%
Mala	2	3%
No sabe	4	7%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

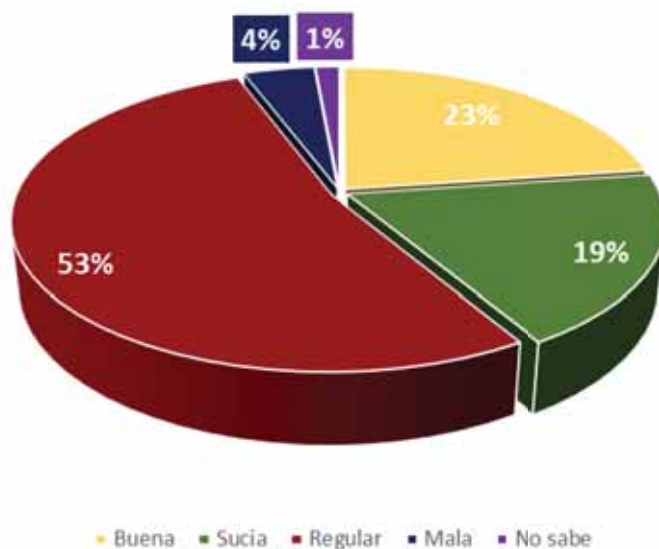


Figura 89. Calidad de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

En cuanto a la calidad de agua potable que reciben los habitantes, el 55% mencionó que es buena, el 33% regular, el 7% no sabe, el 3% señaló que la calidad del agua es mala, y el 2% dijo que reciben el agua sucia.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 99

Calidad de los materiales usados

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	2	4%
Buena	35	58%
Regular	20	33%
Mala	3	5%
Total	60	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

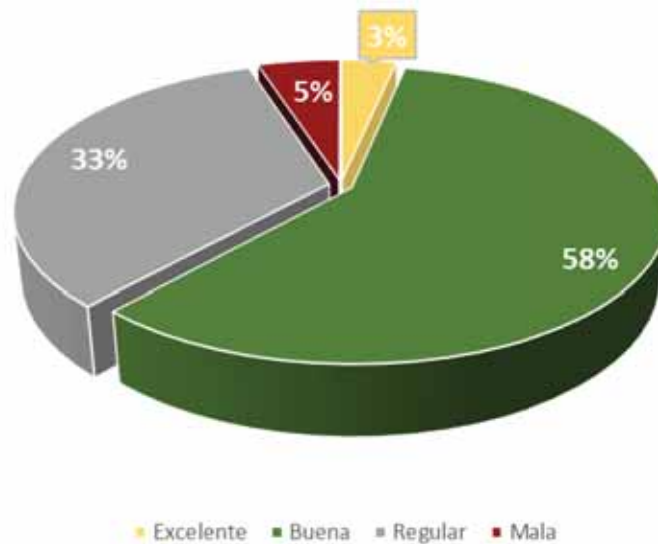


Figura 91. Calidad de los materiales usados.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la calidad de los materiales utilizados el 58% considera que los materiales son de buena calidad, 33% que son de regular calidad, el 5% que son de mala calidad y solo el 4% considera que los materiales son de excelente calidad.

3.2.6. K268 - (K663) Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Isla II, Ranchería Buena Vista Río Nuevo 1ra. Sección.

3.2.6.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 100

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663)

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	50	53%
Mujeres	45	47%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

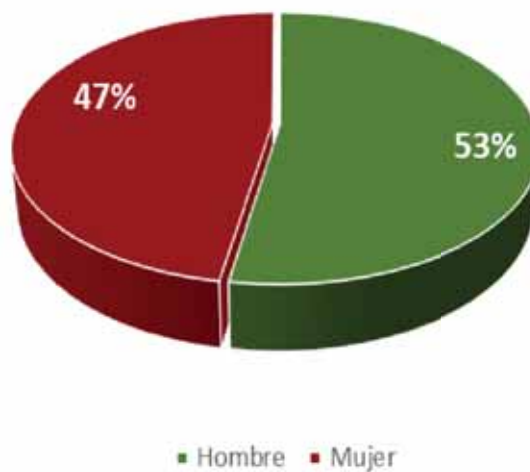


Figura 90. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 47% de los entrevistados son mujeres, mientras que el 53% son hombres.

Tabla 101

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	37	39%
Preparatoria	34	36%
Secundaria	14	15%
Primaria	8	8%
Sin estudio	2	2%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

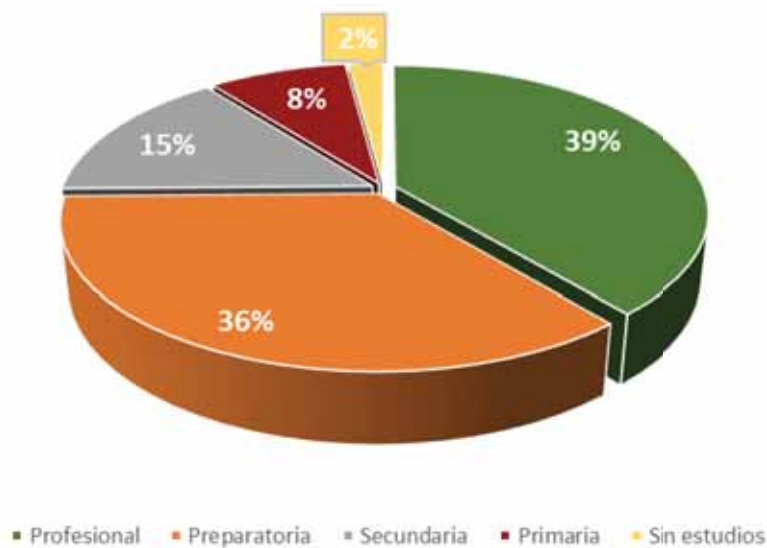


Figura 91. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los encuestados, se encuentra con estudios profesionales el 39%, con preparatoria el 36%, con secundaria el 15%, en primaria el 8% y finalmente, el 2% no cuenta con estudios.

Tabla 102

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	14	15%
Asalariado	16	17%
Desempleado	19	20%
Estudiante	26	28%
Negocio propio	10	11%
Profesionista	6	6%
Pensionado/Jubilado	3	3%
Total	94	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

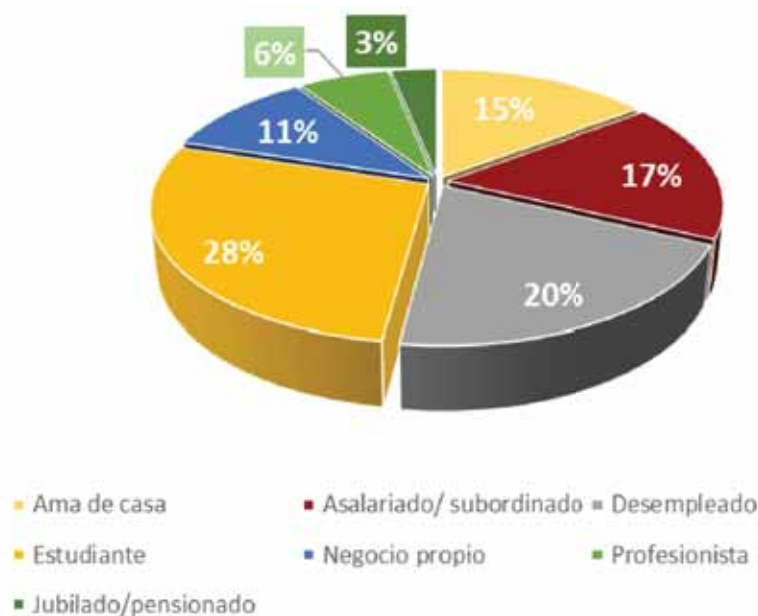


Figura 92. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K268 (K663).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La ocupación más frecuente es estudiante con el 28%, le sigue los desempleados con 20%, los asalariados o subordinados tienen un porcentaje de 17%, las amas de casa 15%, los que poseen negocio propio con el 11%, los profesionistas con el 6% y los jubilados o pensionados con el 3%.

3.2.6.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión para el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 103

Duración de la gestión

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	24	25%
Varios meses	66	69%
Varias semanas	5	6%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

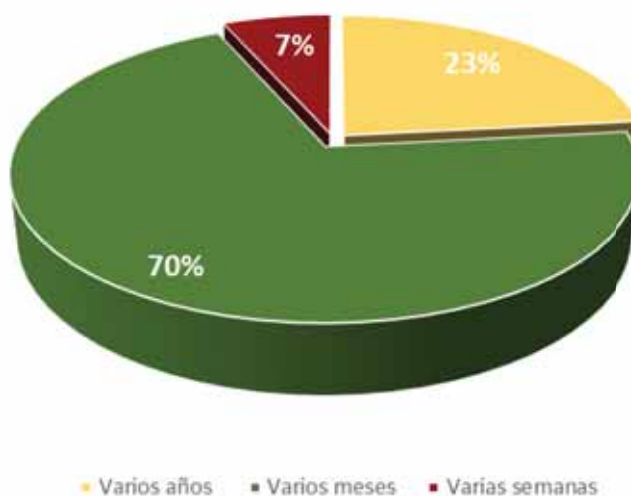


Figura 93. Duración de la gestión.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 25% opinó que la gestión llevó varios años, el 69% aseguró que demoró varios meses y el 6% comentó que varias semanas.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 104

Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	48	51%
Poco	46	48%
Nada	1	1%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

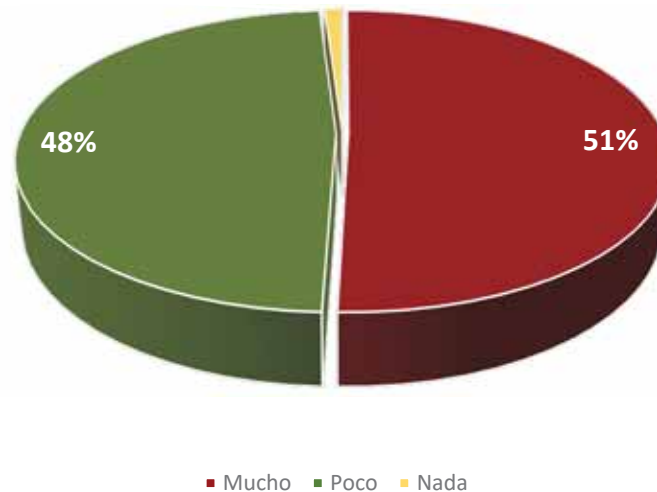


Figura 94. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede notar que el 51% de los entrevistados expresó que la obra es de mucha prioridad, el 48% dijo que es de poca prioridad y solo el 1% afirmó que no es nada prioritario.

3.- ¿Cómo considera el costo del consumo de agua, sobre el valor de su vida diaria?

Tabla 105

Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

	Entrevistas	Porcentaje
Muy justo	21	22%
Justo	46	48%
Regular	25	26%
Poco justo	3	4%
Nada justo	0	0%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

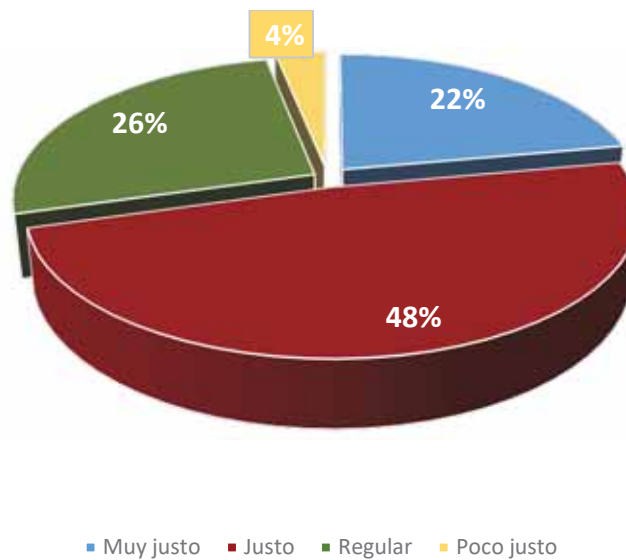


Figura 95. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Un 22% de los entrevistados consideró que el costo del consumo de agua es muy justo, el 48% opinó que es justo, otro 26% menciono que dicho costo es regular y el 4% dijo que es poco justo.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 106

Publicación de los datos y características de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	83	87%
No	12	13%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

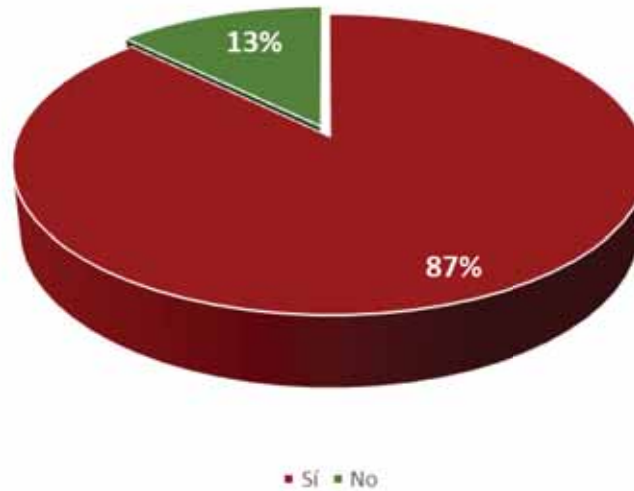


Figura 96. Publicación de los datos y características de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 87% de los entrevistados afirma que sí se publicaron los datos de la obra y el 13% mencionó que no lo hicieron.

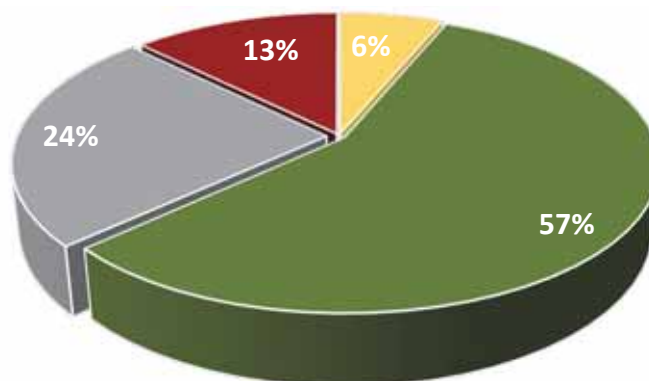
5.- ¿Qué tiempo demoró la conclusión del mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 107

Tiempo de conclusión de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	6	6%
Varios meses	54	57%
Casi un año	23	24%
Más de un año	12	13%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



■ Varias semanas ■ Varios meses ■ Casi un año ■ Más de un año

Figura 97. Tiempo de conclusión de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 57% de los entrevistados afirmó que la finalización de la obra demoró varios meses, el 24% que casi un año, otro 6% mencionó varias semanas, el 13% dijo que más de un año

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 108

Señalización de los límites y espacios de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	56	59%
No	28	29%
No sabe	11	12%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

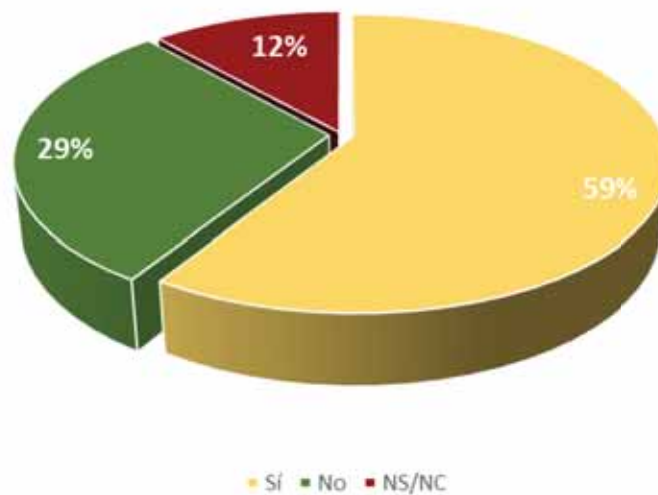


Figura 98. Señalización de los límites y espacios de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 59% de los entrevistados indicó que, si existió señalización de los límites y espacios de la obra, el 29% mencionó que no y el 12% no sabe.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 109

Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	21	22%
No	74	78%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

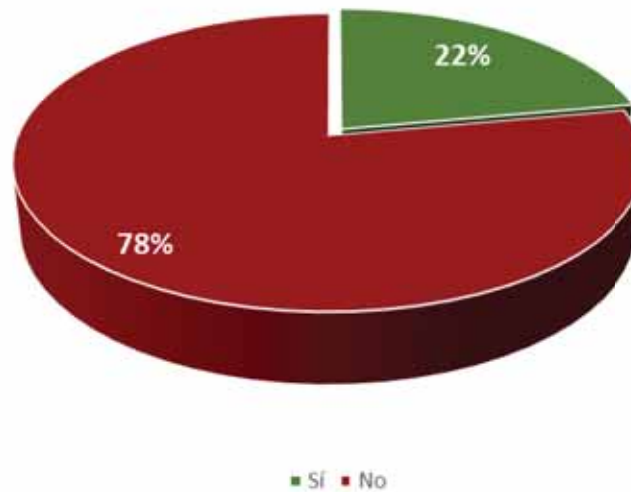


Figura 99. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo

Con respecto a las afectaciones de la obra, el 78% respondió que los trabajos no ocasionaron afectaciones y el 22% mencionó que sí.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 110

Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	80	84%
No	15	16%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

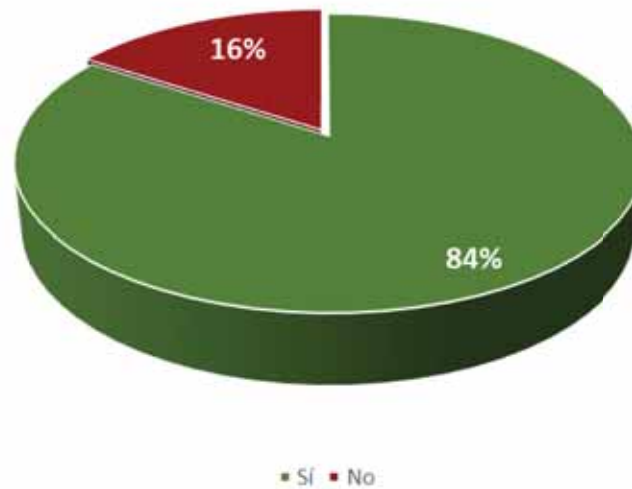


Figura 100. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El sistema de agua potable en la localidad está funcionando de manera correcta, de acuerdo con el 84%, el 16% señaló que no está funcionando en su totalidad.

9.- ¿Esta obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 111

Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	97	97%
No	3	3%
Total	100	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

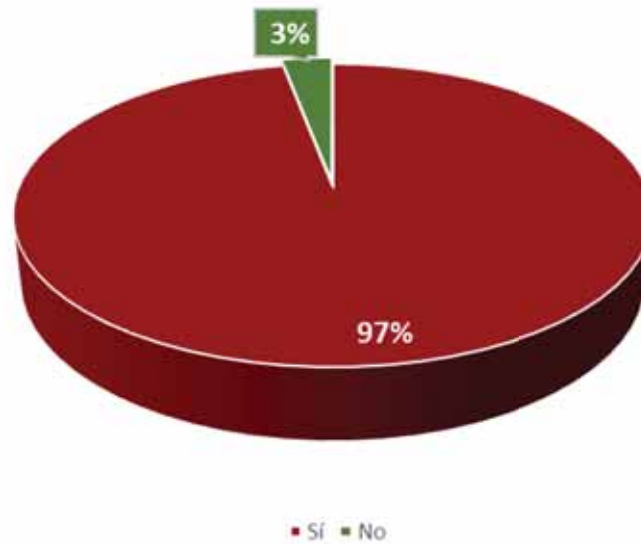


Figura 101. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 97% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que solo el 3% opinó que no es así.

10.-Está obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 112

Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	77	81%
No	18	19%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

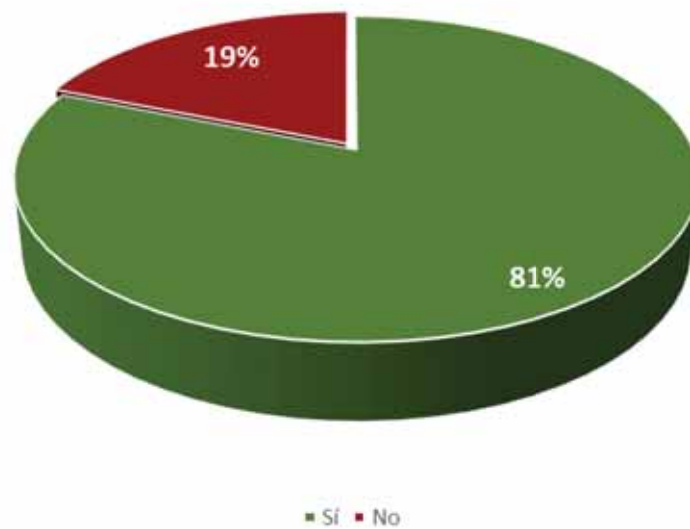


Figura 102. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 81% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra satisface las necesidades de la comunidad, mientras que el 19% opinó que no es así.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 113

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	75	79%
No	20	21%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

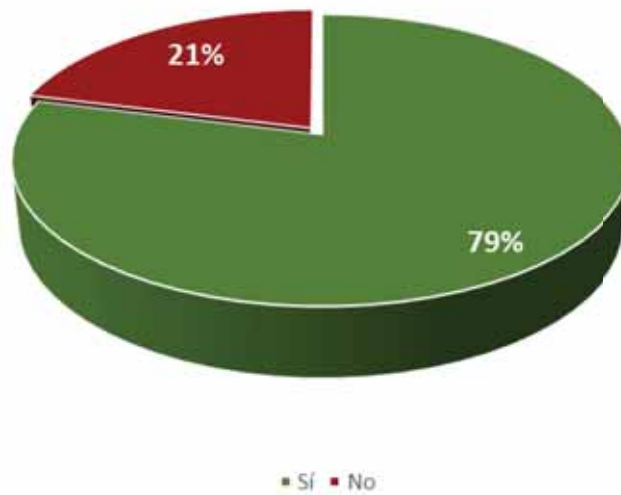


Figura 103. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 79% de los entrevistados respondió que el recibo de agua potable es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, otro 21% señaló que no llega el recibo de este servicio.

12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 114

Motivos de interrupción del servicio de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	12	13%
Mantenimiento	63	66%
Demora del pago	12	13%
No sabe	8	8%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

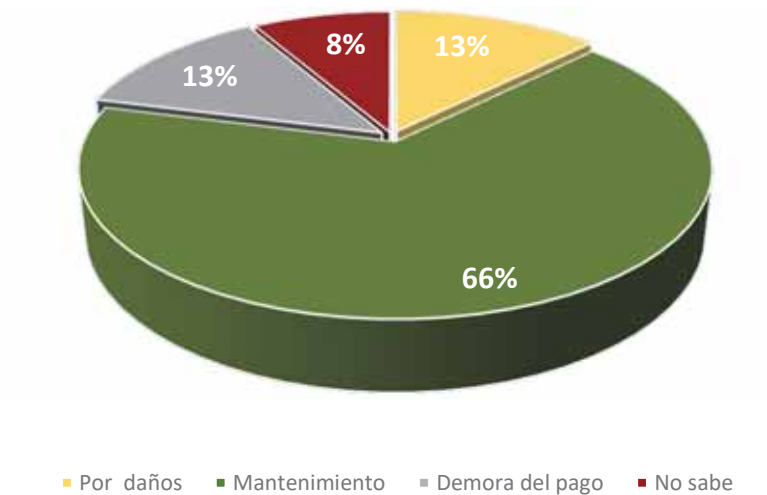


Figura 104. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 66% de entrevistados de esta localidad es por mantenimiento, el 13% indicó por daños, otro 13% por demora del pago y el 8% no sabe.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 115

Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	11	12%
Casi siempre	36	38%
A veces	31	33%
Casi nunca	16	16%
Nunca	1	1%
No sabe	0	0%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

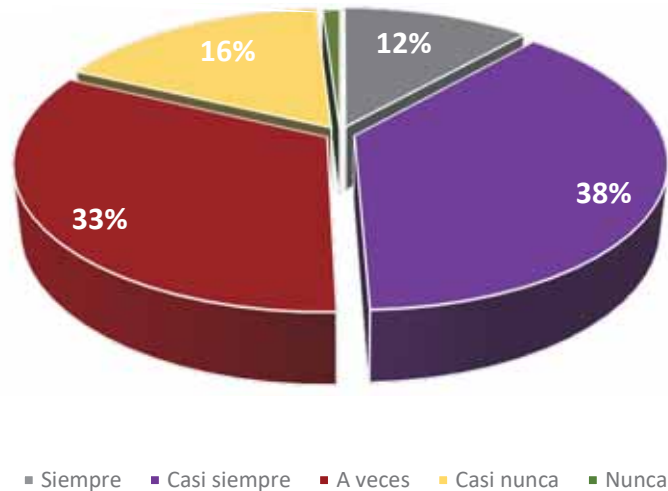


Figura 105. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable, el 12% dijo que siempre se les comunica con anticipación, el 38% que casi siempre, el 33% a veces, el 16% casi nunca, y el 1% nunca.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 116

Calidad de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	20	21%
Sucia	14	15%
Regular	57	60%
Mala	4	4%
No sabe	0	0%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

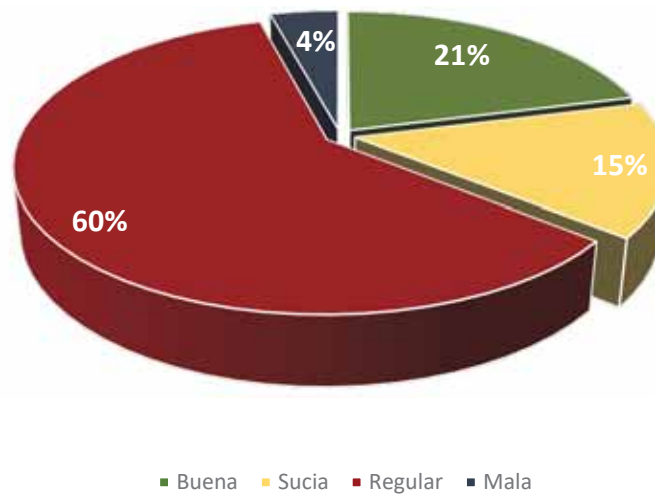


Figura 106. Calidad de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

En cuanto a la calidad de agua potable que reciben los habitantes, el 21% mencionó que es buena, el 15% que es sucia, el 60% regular y solo el 4% señaló que la calidad del agua es mala.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 117

Calidad de los materiales usados

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	21	22%
Buena	47	49%
Regular	25	26%
Mala	2	3%
Total	95	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

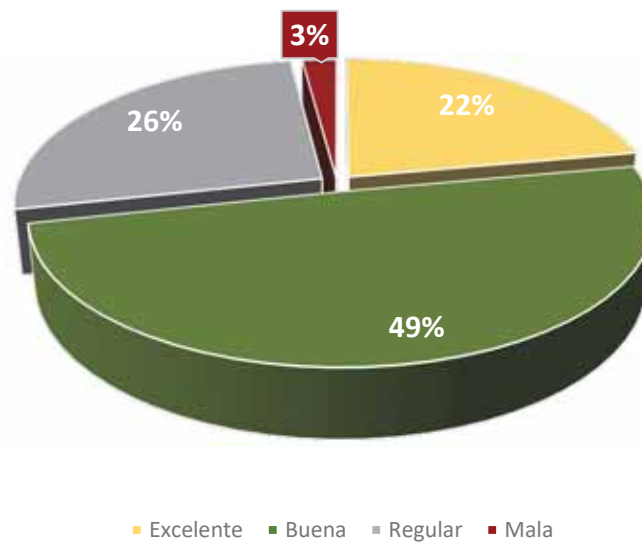


Figura 107. Calidad de los materiales usados.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la calidad de los materiales utilizados el 22% considera que los materiales utilizados en la obra son de excelente calidad, el 49% afirma que son de buena calidad, 26% que son de regular calidad y solo el 3% opina que son de mala calidad.

3.2.7. K-501 Rehabilitación integral de la planta potabilizadora “La Majahua”, Ranchería Plutarco Elías Calles.

3.2.7.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 118

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	13	37%
Mujeres	22	63%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

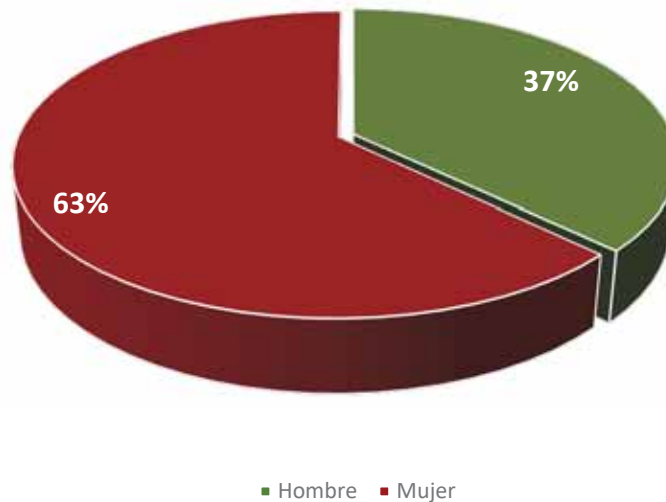


Figura 108. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 63% de los entrevistados son mujeres, mientras que el 37% son hombres.

Tabla 119

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	3	9%
Preparatoria	4	11%
Secundaria	16	45%
Primaria	9	26%
Sin estudio	3	9%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

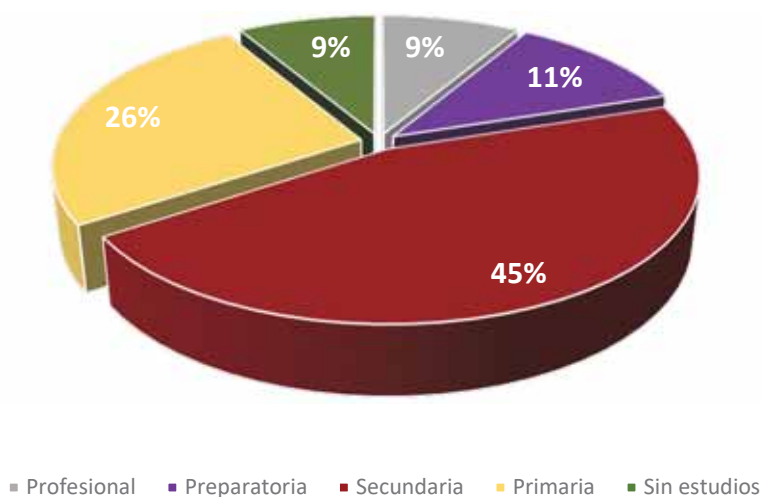


Figura 109. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los encuestados, se encuentra con estudios profesionales el 9%, con preparatoria el 11%, con secundaria el 45%, en primaria el 26% y finalmente, el 9% no cuenta con estudios.

Tabla 120

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	13	37%
Asalariado	10	28%
Desempleado	1	3%
Estudiante	2	6%
Negocio propio	6	17%
Profesionista	2	6%
Pensionado/Jubilado	1	3%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

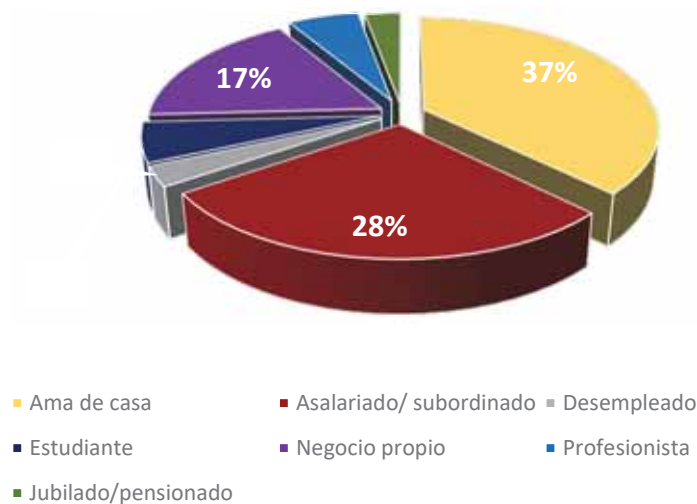


Figura 110. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K501.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La ocupación de la población entrevistada; la más frecuente es ama de casa con el 37%, le sigue asalariado/subordinado con el 28%, los que poseen negocio propio con 17%, los estudiantes tienen un porcentaje de 6%, otro 6% son profesionistas, los jubilados o pensionados con el 3%, y, por último, los desempleados con el 3%.

3.2.7.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión para la rehabilitación de la planta potabilizadora “La Majagua”?

Tabla 121

Duración de la gestión

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	7	20%
Varios meses	27	77%
Varias semanas	1	3%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

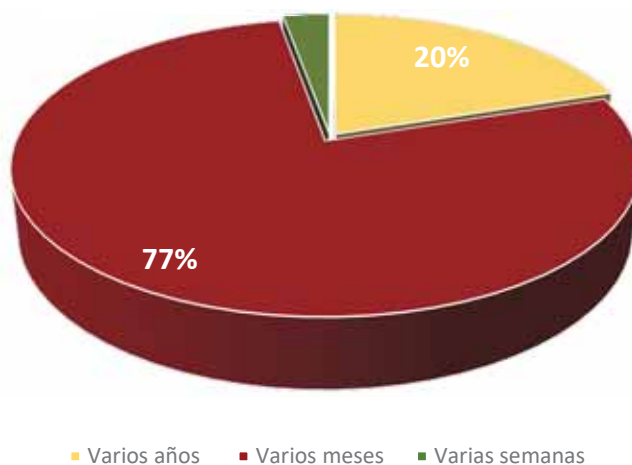


Figura 111. Duración de la gestión.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 20% opinó que la gestión llevó varios años, el 77% aseguró que demoró varios meses y el 3% comentó que varias semanas.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 122

Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	34	97%
Poco	1	3%
Nada	0	0%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

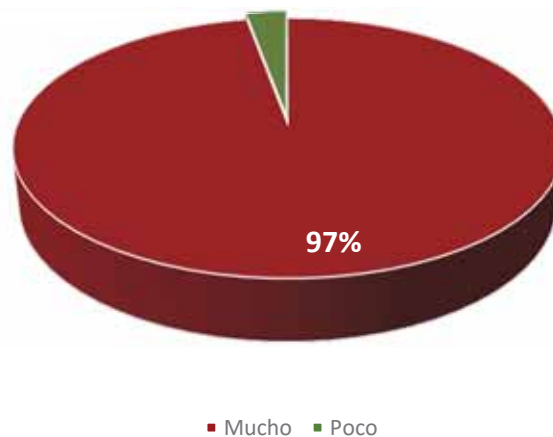


Figura 112. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede notar que el 97% de los entrevistados expresó que la obra es de mucha prioridad y solo el 3% dijo que es de poca prioridad.

3.- ¿Cómo considera el costo del consumo de agua, sobre el valor de su vida diaria?

Tabla 123

Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

	Entrevistas	Porcentaje
Muy justo	5	14%
Justo	20	57%
Regular	10	29%
Poco justo	0	0%
Nada justo	0	0%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

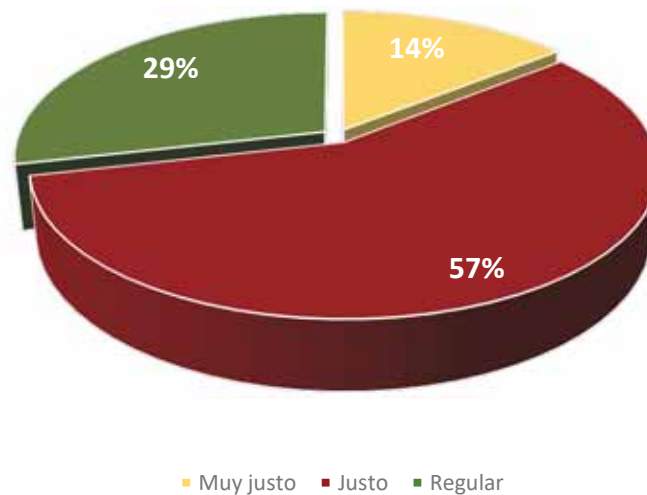


Figura 113. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

Elaboración propia con base en la información de campo.

Un 14% de los entrevistados consideró que el costo del consumo de agua es muy justo, el 57% opinó que es justo y otro 29% menciona que dicho costo es regular.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 124

Publicación de los datos y características de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	27	77%
No	8	23%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

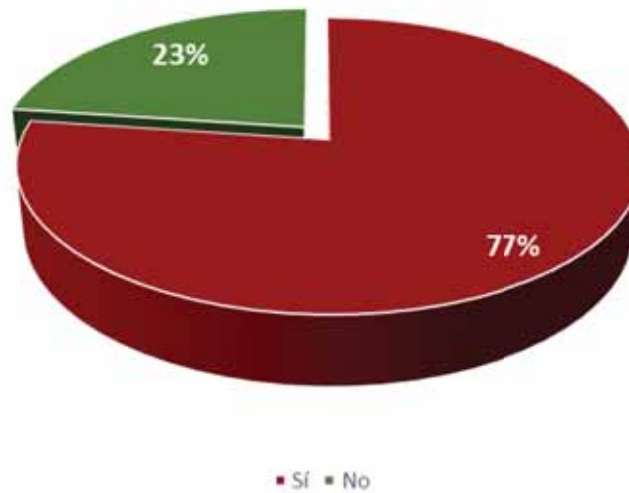


Figura 114. Publicación de los datos y características de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 77% de los entrevistados afirma que sí se publicaron los datos de la obra y el 23% mencionó que no lo hicieron.

5.- ¿Qué tiempo tardó la obra de rehabilitación de la planta potabilizadora?

Tabla 125

Tiempo de conclusión de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	1	3%
Varios meses	33	94%
Casi un año	1	3%
Más de un año	0	0%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



Figura 115. Tiempo de conclusión de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 94% de los entrevistados afirmó que la finalización de la obra demoró varios meses, el 3% que casi un año y el otro 6% mencionó varias semanas.

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 126

Señalización de los límites y espacios de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	17	48%
No	8	23%
No sabe	10	29%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

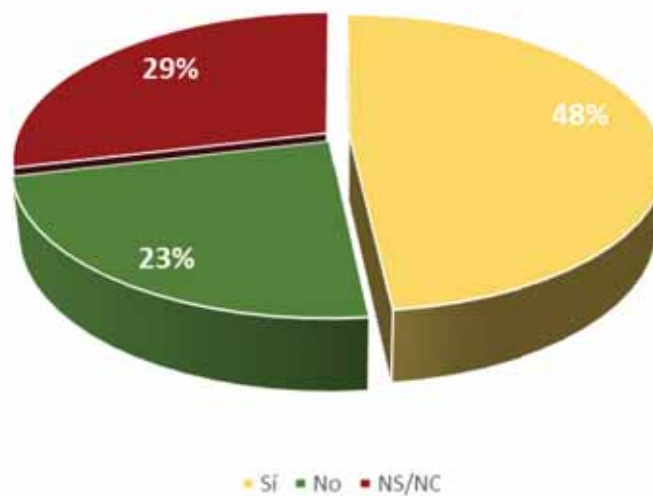


Figura 116. Señalización de los límites y espacios de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 48% de los entrevistados indicó que, si existió señalización de los límites y espacios de la obra, el 23% mencionó que no y el 29% no sabe.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 127

Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	7	20%
No	28	80%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

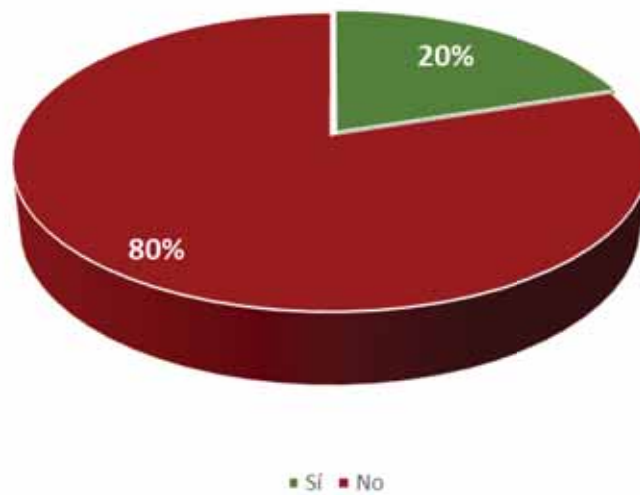


Figura 117. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo

Con respecto a las afectaciones de la obra, el 80% respondió que los trabajos no ocasionaron afectaciones y el 20% mencionó que sí.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 128

Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	31	89%
No	4	11%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

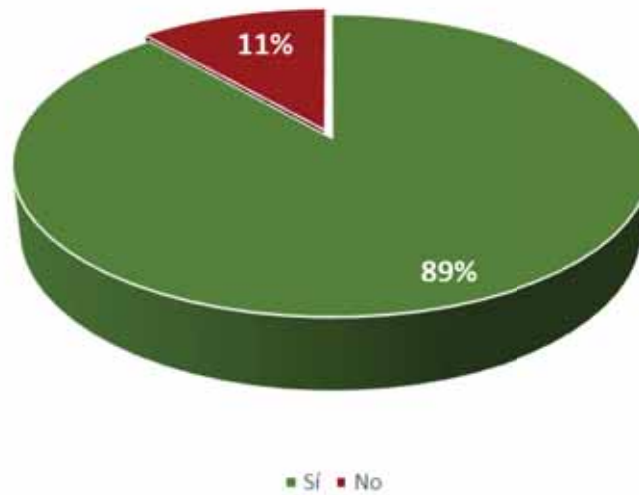


Figura 118. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El sistema de agua potable en la localidad está funcionando de manera correcta, de acuerdo con el 89%, el 11% señaló que no está funcionando en su totalidad.

9.- ¿Considera Usted que la infraestructura de agua potable es suficiente para resolver el problema de su comunidad?

Tabla 129

Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	34	97%
No	1	3%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

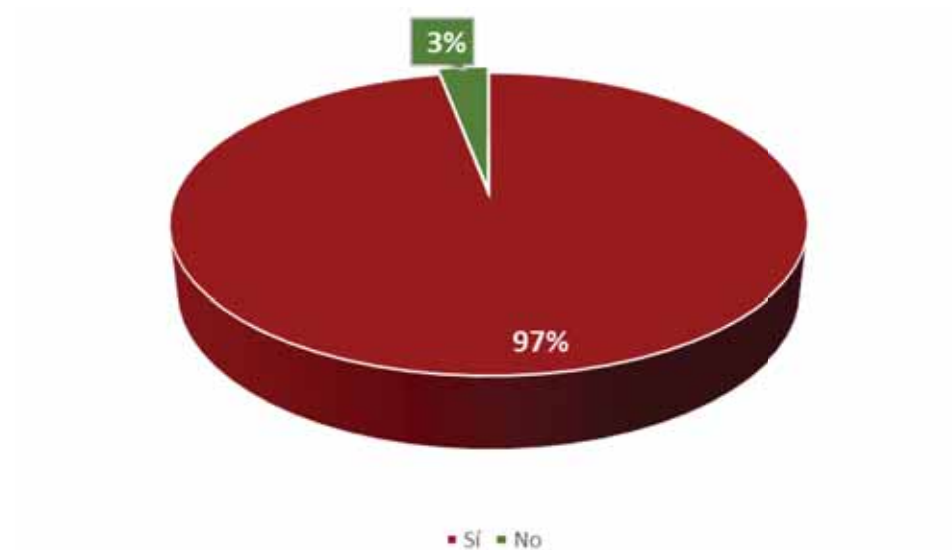


Figura 119. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 97% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que solo el 3% opinó que no es así.

10.-Está obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 130

Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	29	83%
No	6	17%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

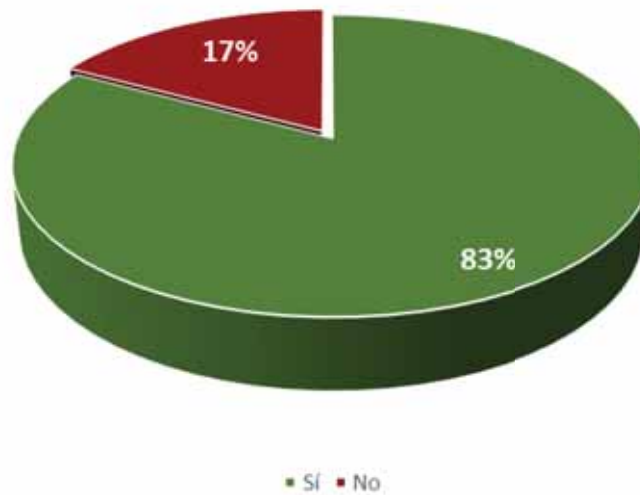


Figura 120. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 83% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra satisface las necesidades de la comunidad, mientras que el 17% opinó que no es así.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 131

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	19	54%
No	16	46%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

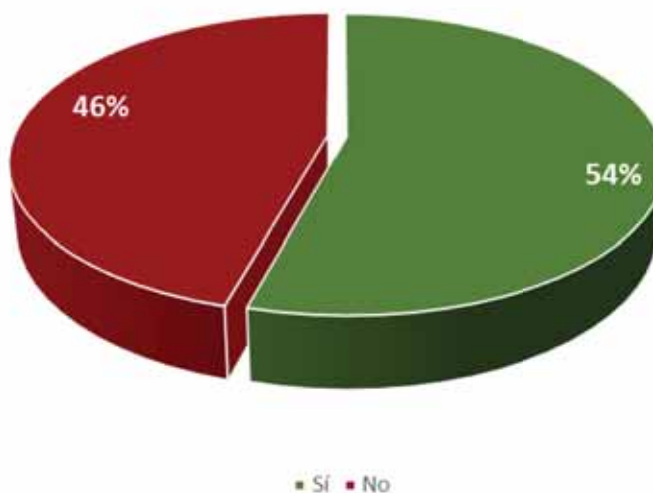


Figura 121. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 54% de los entrevistados respondió que el recibo de agua potable es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, otro 46% señaló que no llega el recibo de este servicio.

12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 132

Motivos de interrupción del servicio de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	17	49%
Mantenimiento	14	40%
Demora del pago	0	0%
No sabe	4	11%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

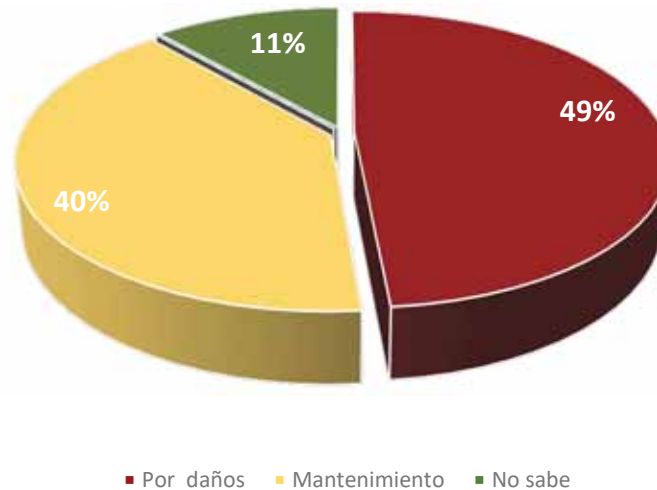


Figura 122. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 49% de entrevistados es por daños en la planta potabilizadora, el 40% dijo que por mantenimiento y el 11% no sabe los motivos de suspensión del servicio.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 133

Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	0	0%
Casi siempre	4	11%
A veces	20	57%
Casi nunca	6	18%
Nunca	4	11%
No sabe	1	3%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

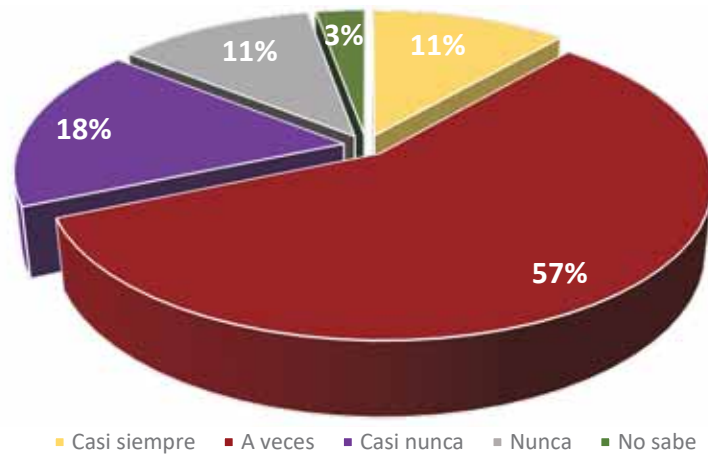


Figura 123. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable, el 11% dijo que casi siempre se les comunica con anticipación, el 57% a veces, el 18% casi nunca, el 11% nunca y el 3% no sabe.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 134

Calidad de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	16	45%
Sucia	3	9%
Regular	14	40%
Mala	1	3%
No sabe	1	3%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

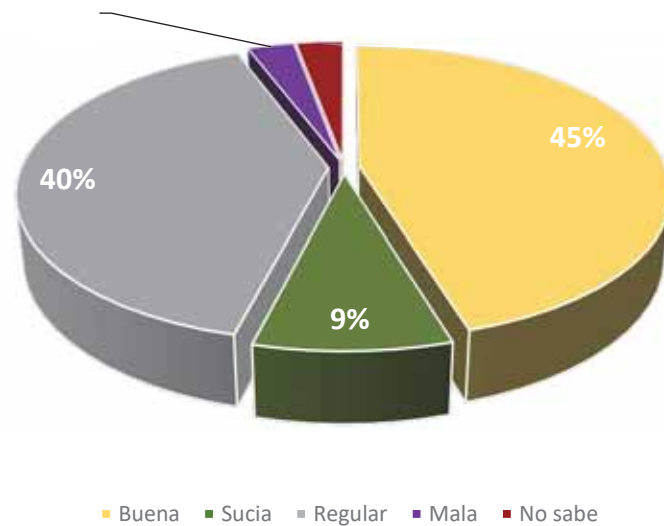


Figura 124. Calidad de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

En cuanto a la calidad de agua potable que reciben los habitantes, el 45% mencionó que es buena, el 9% que es sucia, el 40% regular, el 3% señaló que la calidad del agua es mala y el 3% no sabe.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en esta obra de rehabilitación de la planta potabilizadora “La Majahua”?

Tabla 135

Calidad de los materiales usados

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	5	14%
Buena	15	43%
Regular	14	40%
Mala	1	3%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

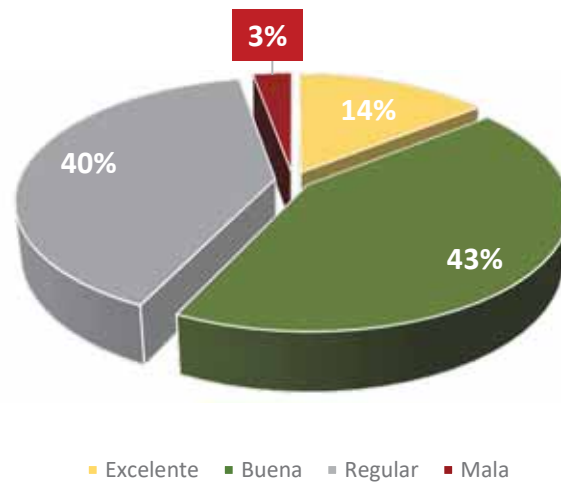


Figura 125. Calidad de los materiales usados.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la calidad de los materiales utilizados el 14% considera que los materiales utilizados en la obra son de excelente calidad, el 43% afirma que son de buena calidad, 40% que son de regular calidad y solo el 3% opina que son de mala calidad.

3.2.8. K265 (K660) - Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable de la planta potabilizadora Villahermosa, Colonia Reforma.

3.2.8.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 136

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	18	51%
Mujeres	17	49%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

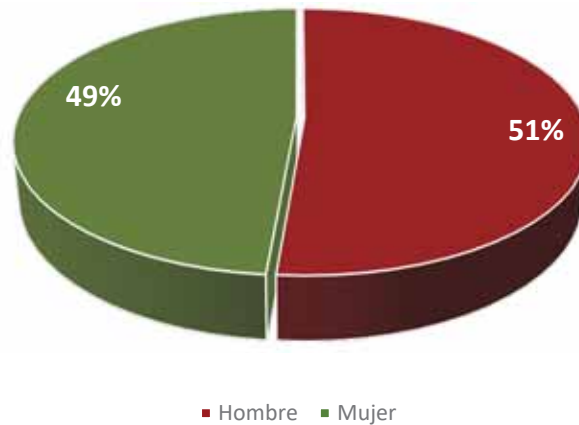


Figura 126. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 49% de los entrevistados son mujeres, mientras que el 51% son hombres.

Tabla 137

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	10	29%
Preparatoria	10	29%
Secundaria	7	20%
Primaria	7	20%
Sin estudio	1	2%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

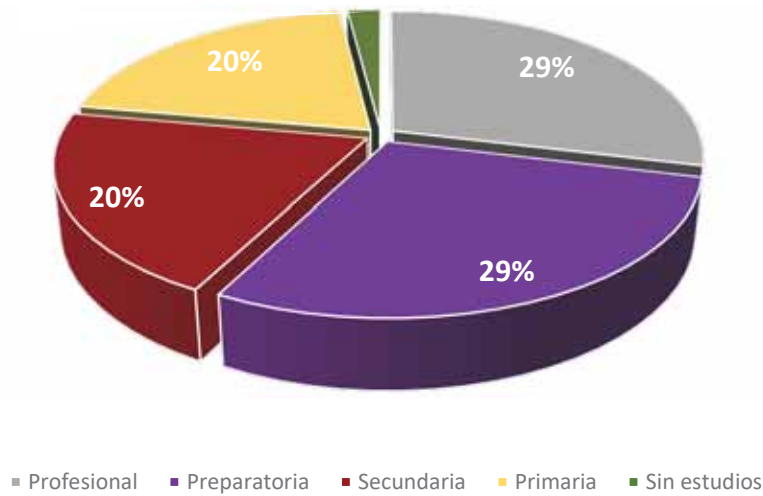


Figura 127. *Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).*

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los encuestados, se encuentra con estudios profesionales el 29%, con preparatoria el 29%, con secundaria el 20%, en primaria el 20% y finalmente, el 2% no cuenta con estudios.

Tabla 138

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	5	14%
Asalariado	13	36%
Desempleado	3	9%
Estudiante	2	6%
Negocio propio	3	9%
Profesionista	6	17%
Pensionado/Jubilado	3	9%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

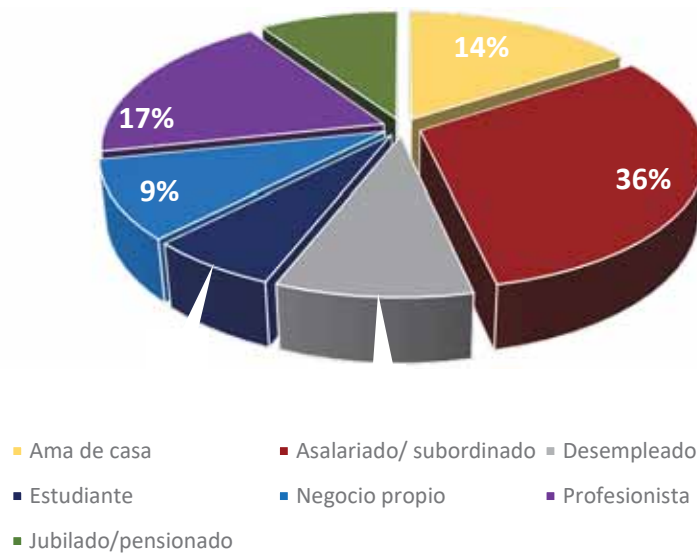


Figura 128. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K265 (K660).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a ocupación de la población entrevistada; el 36% son asalariados, le sigue los profesionistas con 17%, las amas de casa tienen un porcentaje de 14%, el 10% son desempleados, el 9% poseen un negocio propio, los jubilados o pensionados con el 9%, y, por último, los estudiantes con el 6%.

3.2.8.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión para el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 139

Duración de la gestión

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	14	40%
Varios meses	12	34%
Varias semanas	9	26%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

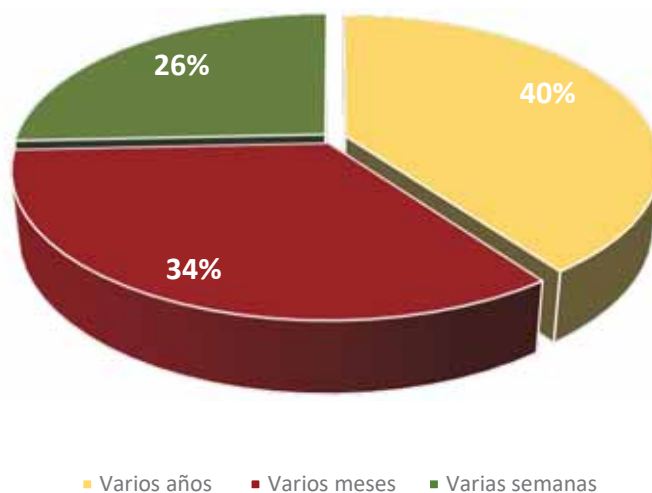


Figura 129. Duración de la gestión.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 40% opinó que la gestión llevó varios años, el 34% aseguró que demoró varios meses y el 26% comentó que varias semanas.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 140

Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	32	91%
Poco	2	6%
Nada	1	3%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

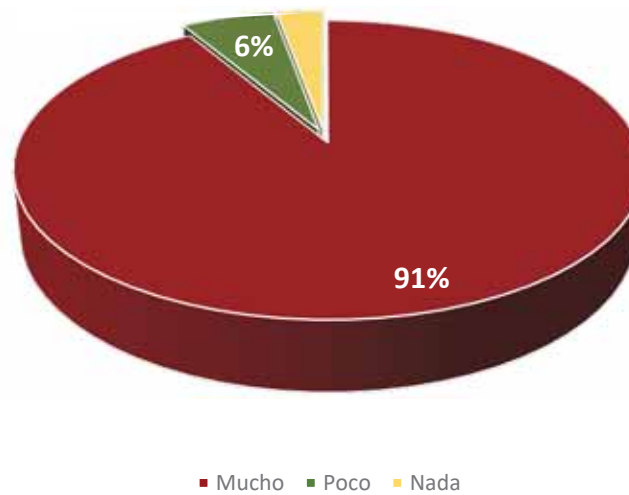


Figura 130. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede notar que el 91% de los entrevistados expresó que la obra es de mucha prioridad, el 6% que es de poca prioridad y solo el 3% dijo que es nada prioritaria.

3.- ¿Cómo considera el costo del consumo de agua, sobre el valor de su vida diaria?

Tabla 141

Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

	Entrevistas	Porcentaje
Muy justo	4	11%
Justo	11	31%
Regular	13	37%
Poco justo	4	11%
Nada justo	3	10%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

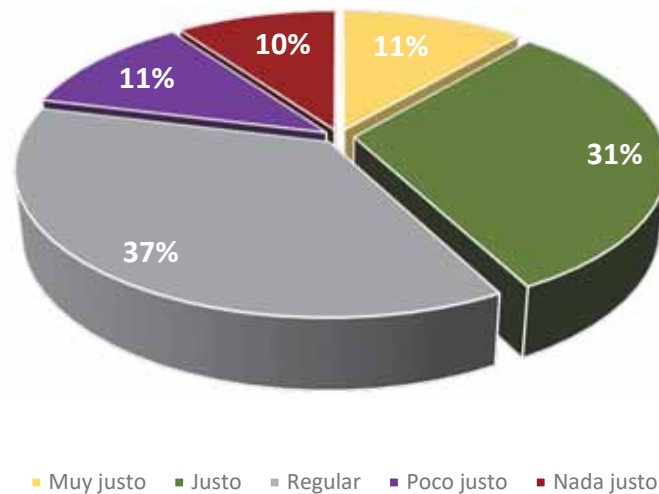


Figura 131. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Un 11% de los entrevistados consideró que el costo del consumo de agua es muy justo, el 31% opinó que es justo, el 37% menciona que dicho costo es regular, el 11% que es poco justo y solo al 10% le parece que es nada justo.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 142

Publicación de los datos y características de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	5	14%
No	30	86%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

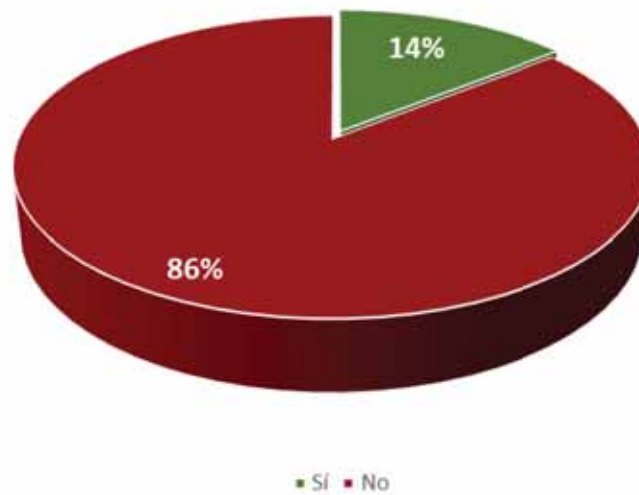


Figura 132. Publicación de los datos y características de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 14% de los entrevistados afirma que sí se publicaron los datos de la obra y el 86% mencionó que no lo hicieron.

5.- ¿Qué tiempo demoró la conclusión del mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 143

Tiempo de conclusión de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	30	86%
Varios meses	5	14%
Casi un año	0	0%
Más de un año	0	0%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

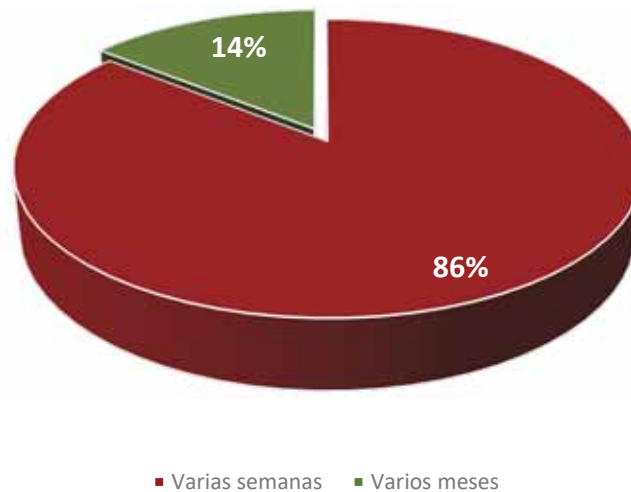


Figura 133. Tiempo de conclusión de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 86% menciono que la finalización de la obra demoró varias semanas, y el 14% comentó que varios meses.

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 144

Señalización de los límites y espacios de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	0	0%
No	23	66%
NS/NC	12	34%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

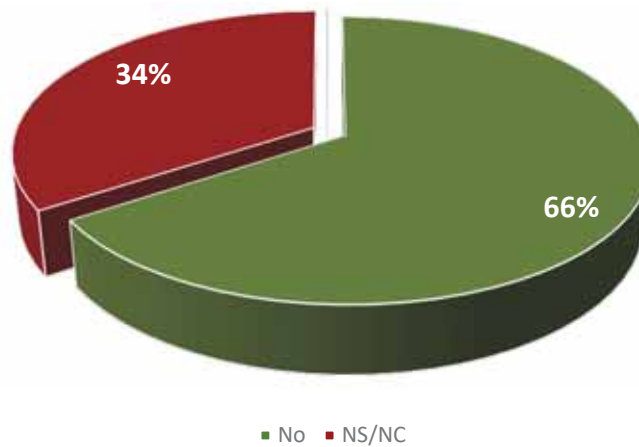


Figura 134. Señalización de los límites y espacios de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 66% de los entrevistados informó que no hubo señalización de los límites y espacios de la obra de mantenimiento, otro 34% no sabe al respecto.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 145

Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	3	9%
No	32	91%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

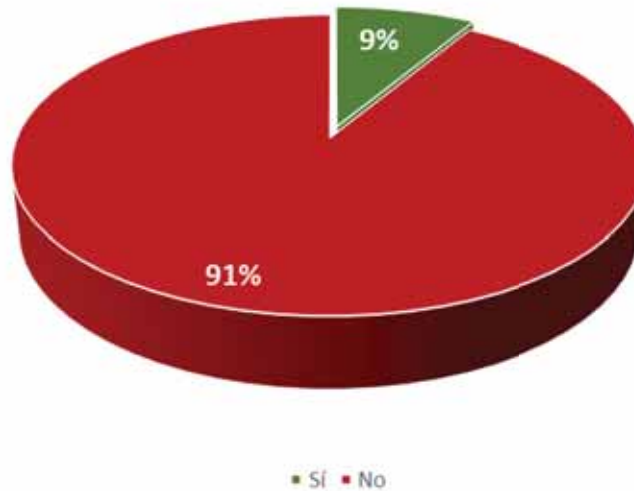


Figura 135. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo

Con respecto a las afectaciones de la obra, el 91% respondió que los trabajos de la obra de mantenimiento no ocasionaron afectaciones y un 9% mencionó que si se ocasionaron afectaciones.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 146

Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	15	43%
No	20	57%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

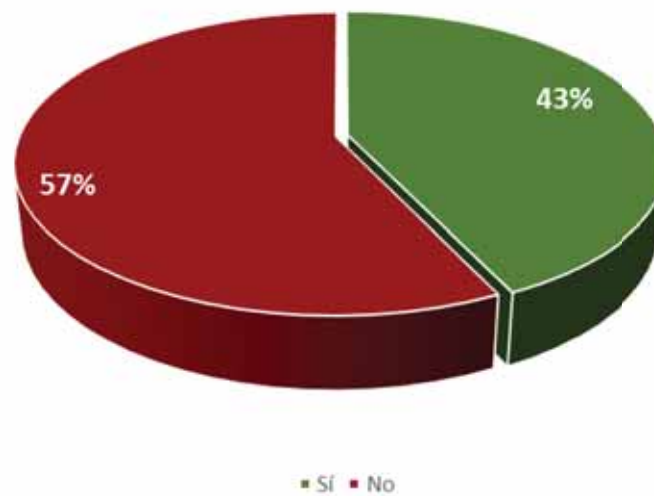


Figura 138. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El sistema de agua potable en la colonia Reforma no se encuentra funcionando de manera correcta, de acuerdo con el 57% de los entrevistados, en el sentido opuesto el 43% señaló está funcionando en su totalidad.

9.- ¿Considera Usted que la infraestructura de agua potable es suficiente para resolver el problema de su comunidad?

Tabla 147

Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	10	29%
No	25	71%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

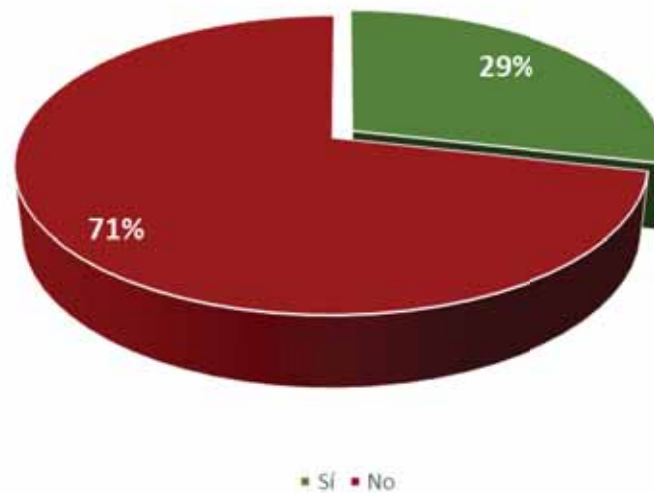


Figura 136. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 71% opinó que, si es suficiente para resolver el problema de la comunidad, mientras que el 29% no están de acuerdo con dicha infraestructura.

10.-Está obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 148

Calidad de la obra en la resolución del problema de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	6	17%
No	29	83%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

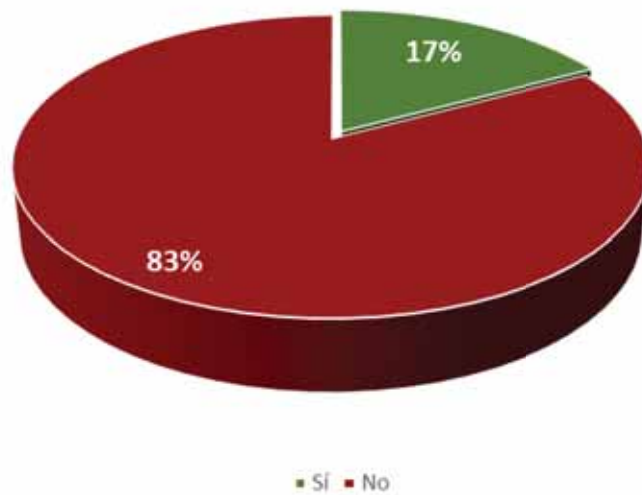


Figura 137. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 83% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra de abastecimiento y distribución de agua potable si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que el 17% opinó que no es así.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 149

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	27	77%
No	8	23%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

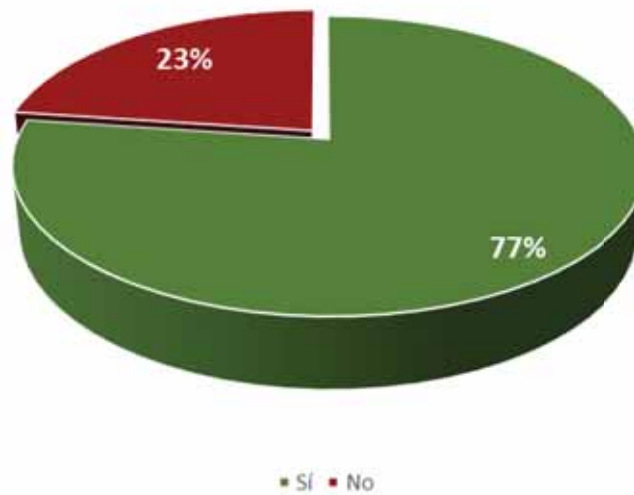


Figura 138. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 77% de los entrevistados informó que el recibo de agua potable es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, pero el 23% señaló que no lo reciben en el tiempo adecuado.

12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 150

Motivos de interrupción del servicio de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	15	43%
Mantenimiento	17	48%
Demora del pago	1	3%
No sabe	2	6%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

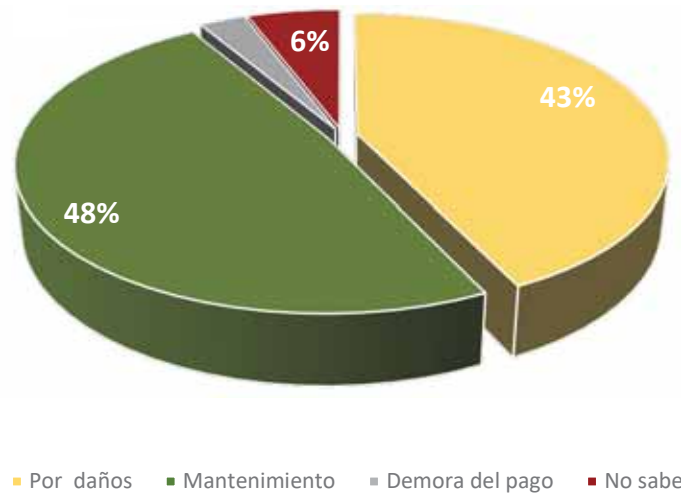


Figura 139. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 48% de entrevistados es por mantenimiento, el 43% indicó por daños, el 6% no sabe y el 3% por demora en el pago del servicio.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 151

Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	0	0%
Casi siempre	1	3%
A veces	6	17%
Casi nunca	7	20%
Nunca	16	46%
No sabe	5	14%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

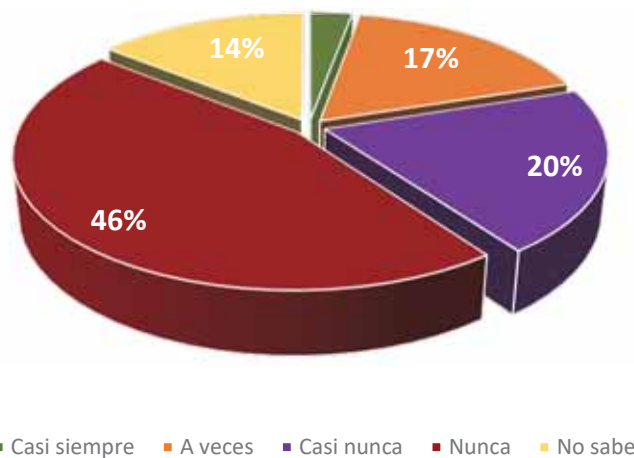


Figura 140. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable, el 46% dijo que nunca se les comunica con anticipación, el 20% casi nunca, el 17% a veces, el 14% no sabe y el 3% casi siempre.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 152

Calidad de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	1	3%
Sucia	9	26%
Regular	18	51%
Mala	7	20%
No sabe	0	0%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

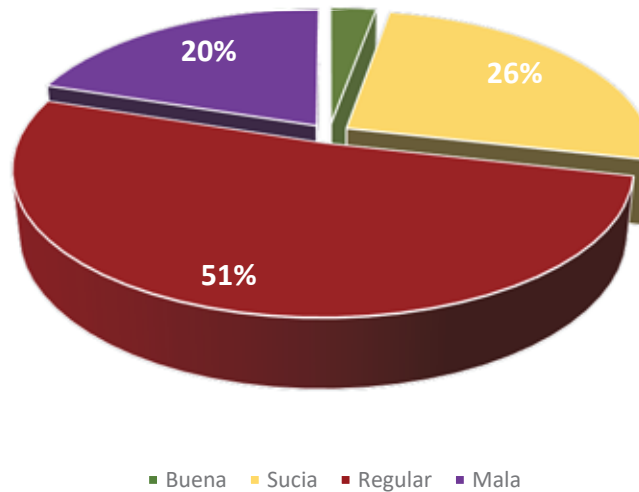


Figura 141. Calidad de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La calidad de agua potable que reciben en la colonia Reforma, el 51% mencionó que es regular, el 26% sucia, el 20% mala, y el 3% que es buena.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en esta obra de rehabilitación de la planta potabilizadora “La Majahua”?

Tabla 153

Calidad de los materiales usados en la obra de mantenimiento

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	0	0%
Buena	3	9%
Regular	21	60%
Mala	11	31%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

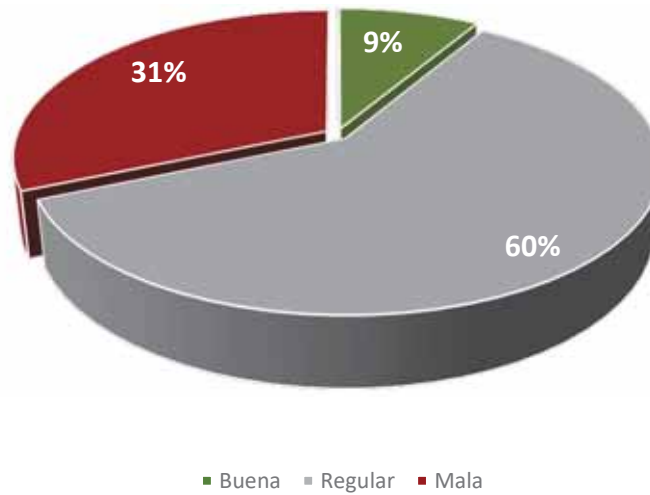


Figura 142. Calidad de los materiales usados en la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La calidad de los materiales utilizados para el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable en la colonia Reforma, el 60% considera que los materiales son de regular calidad, 31% de mala calidad y 9% buena calidad.

3.2.9. K266 (K661) - Mantenimiento general del sistema de abastecimiento y distribución del agua potable de la planta potabilizadora Carrizal de la Ranchería Emiliano Zapata.

3.2.9.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 154

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	21	60%
Mujeres	14	40%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

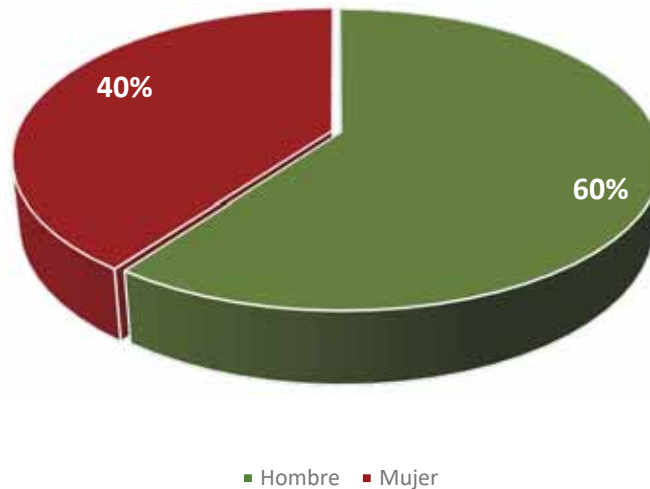


Figura 143. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 40% de los entrevistados son mujeres, mientras que el 60% son hombres.

Tabla 155

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	8	23%
Preparatoria	11	32%
Secundaria	9	26%
Primaria	6	17%
Sin estudio	1	2%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

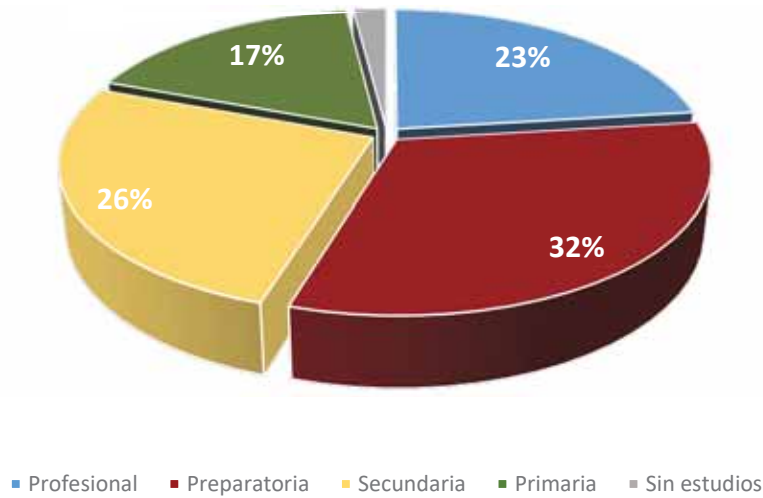


Figura 144. *Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).*

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los entrevistados, se encuentra con estudios profesionales el 23%, con preparatoria el 32%, con secundaria el 26%, en primaria el 17% y finalmente, el 2% no cuenta con estudios.

Tabla 156

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	9	26%
Asalariado	13	37%
Desempleado	0	0%
Estudiante	2	6%
Negocio propio	6	17%
Profesionista	4	11%
Pensionado/Jubilado	1	3%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

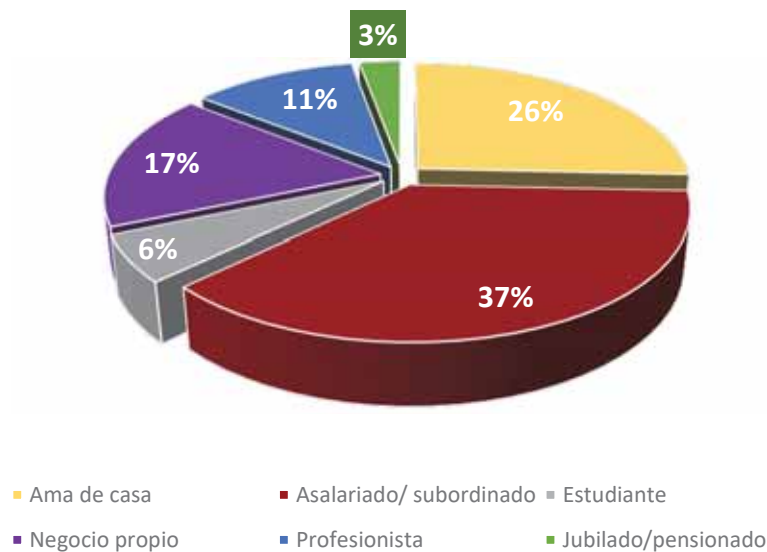


Figura 145. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K266 (K661).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a ocupación de la población entrevistada; el 37% son asalariados, le sigue las amas de casa con 26%, los de negocio propio tienen un porcentaje de 17%, el 11% son profesionistas, en porcentajes muy bajos se encuentran los estudiantes con el 6% y un 3% de jubilados o pensionados.

3.2.9.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión para el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 157

Duración de la gestión para la obra de mantenimiento

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	27	77%
Varios meses	7	20%
Varias semanas	1	3%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

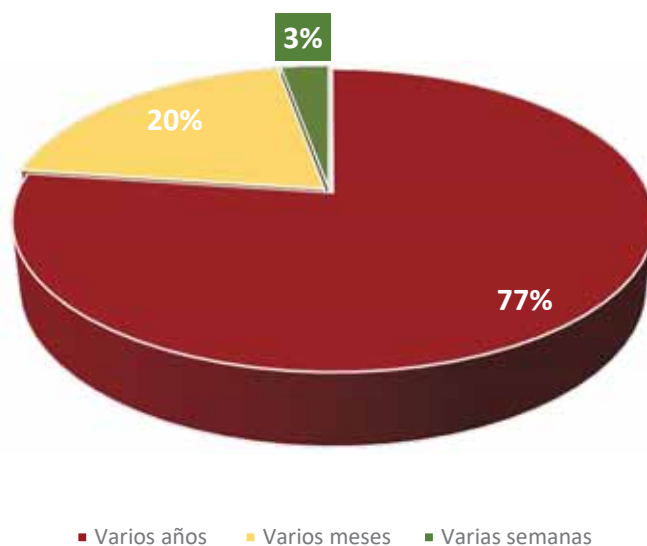


Figura 146. Duración de la gestión para la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 77% opinó que la gestión llevó varios años, el 20% aseguró que demoró varios meses y el 3% comentó que varias semanas.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 158

Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra en la localidad

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	35	100%
Poco	0	0%
Nada	0	0%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

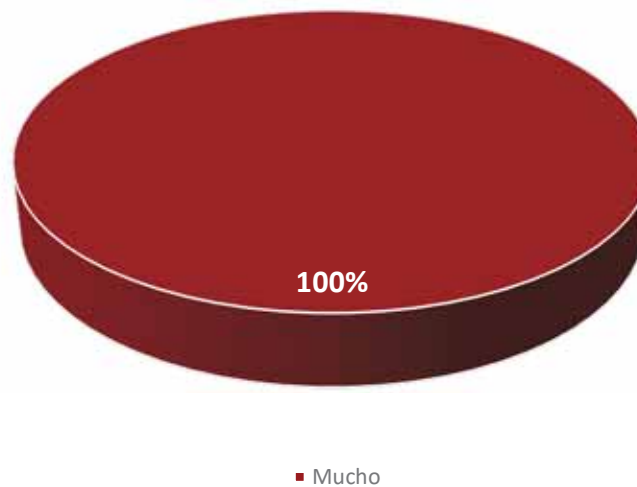


Figura 147. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra en la localidad.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La opinión de los entrevistados con respecto a que la obra tenía prioridad en la comunidad resulto con un 100% de aprobación para mucha prioridad.

3.- ¿Cómo considera el precio del consumo de agua potable?

Tabla 159

Opinión con respecto al precio del consumo de agua.

	Entrevistas	Porcentaje
Muy justo	0	0%
Justo	14	40%
Regular	18	51%
Poco justo	1	3%
Nada justo	2	6%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

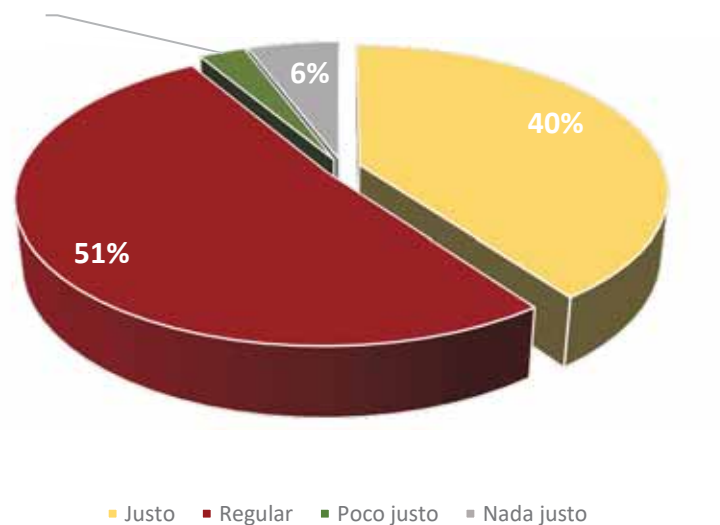


Figura 148. Opinión con respecto al precio del consumo de agua.

Elaboración propia con base en la información de campo.

Un 40% opinó que el precio es justo, el 51% menciono que dicho costo es regular, el 3% que es poco justo y el 6% le parece que es nada justo.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 160

Publicación de los datos y características de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	19	54%
No	16	46%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

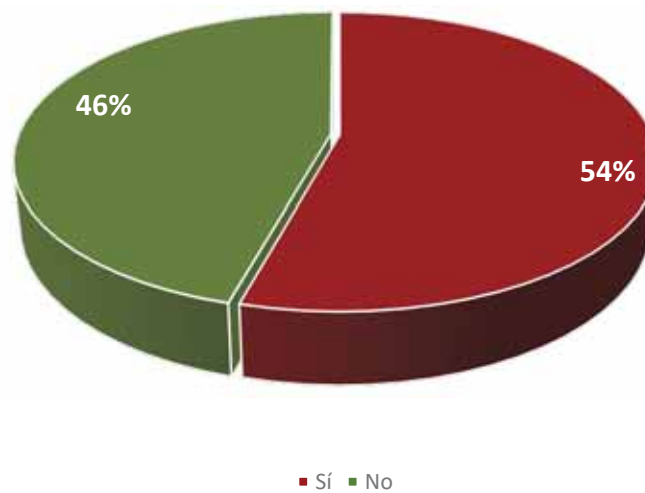


Figura 149. Publicación de los datos y características de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 54% de los entrevistados afirma que sí se publicaron los datos de la obra y el 46% mencionó que no se hicieron.

5.- ¿Qué tiempo demoró la conclusión del mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 161

Demora en la conclusión de la obra de mantenimiento

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	5	14%
Varios meses	13	37%
Casi un año	17	49%
Más de un año	0	0%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

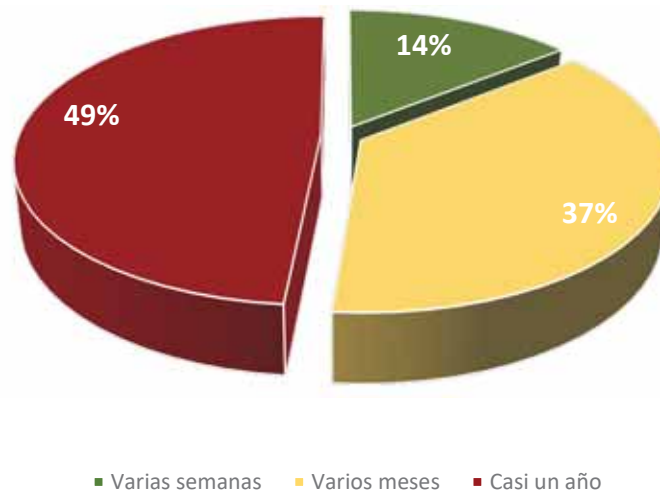


Figura 150. Demora en la conclusión de la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 14% menciona que la terminación de la obra demoró varias semanas, el 37% comentó que varios meses, en mayor medida se pudo observar que la demora fue de más de un año con un 49%.

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 162

Señalización de los límites y espacios de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	10	29%
No	15	42%
NS/NC	10	29%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

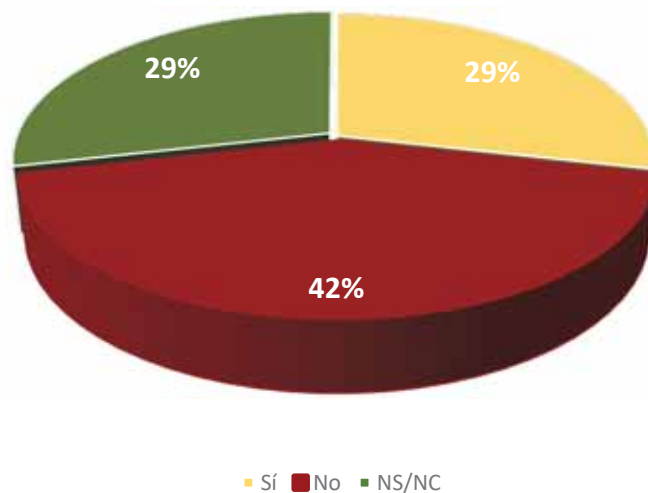


Figura 151. Señalización de los límites y espacios de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 42% de los entrevistados informaron sobre la falta de señalización de los límites y espacios de la obra, el 29% dijo que si existió dicha señalización y el 29% mencionó que no sabe al respecto.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 163

Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	7	20%
No	28	80%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

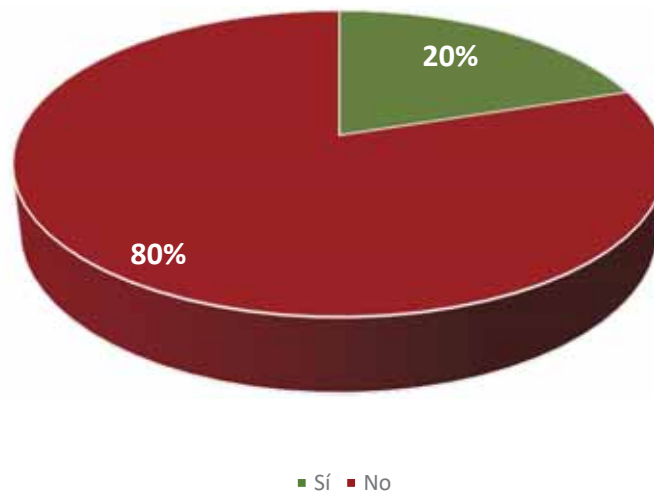


Figura 152. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo

Con respecto a las afectaciones de la obra, el 80% respondió que los trabajos de la obra de mantenimiento no ocasionaron afectaciones y un 20 mencionó que si se ocasionaron afectaciones.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 164

Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	24	69%
No	11	31%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

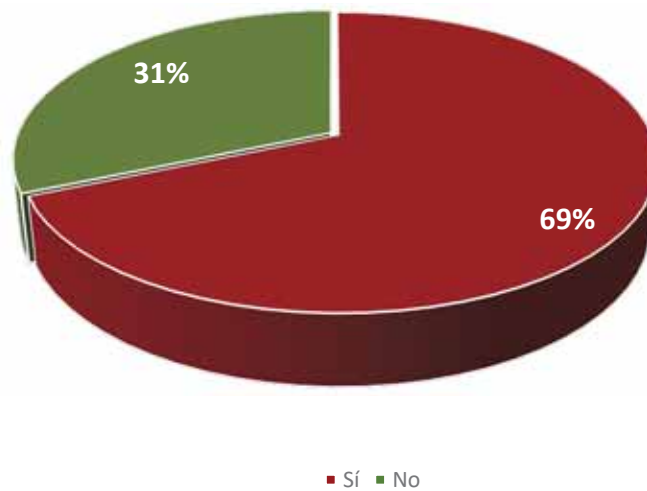


Figura 153. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El sistema de agua potable en la ranchería Emiliano Zapata está funcionando de manera correcta, de acuerdo con el 69%, el 31% señaló que no está funcionando en su totalidad.

9.- ¿Está obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 165

Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	16	46%
No	19	54%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

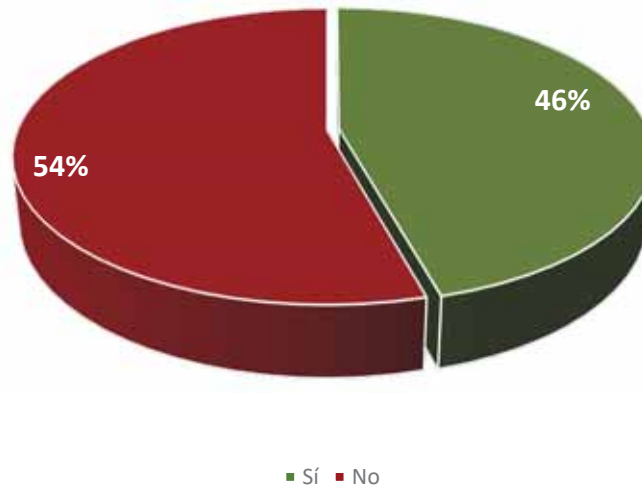


Figura 154. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 46% opinó que, si es suficiente para resolver el problema de la comunidad, mientras que el 54% no están de acuerdo con dicha infraestructura.

10.- ¿Considera Usted que la infraestructura de agua potable es suficiente para resolver el problema de su comunidad?

Tabla 166

Calidad de la obra en la resolución del problema de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	25	71%
No	10	29%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

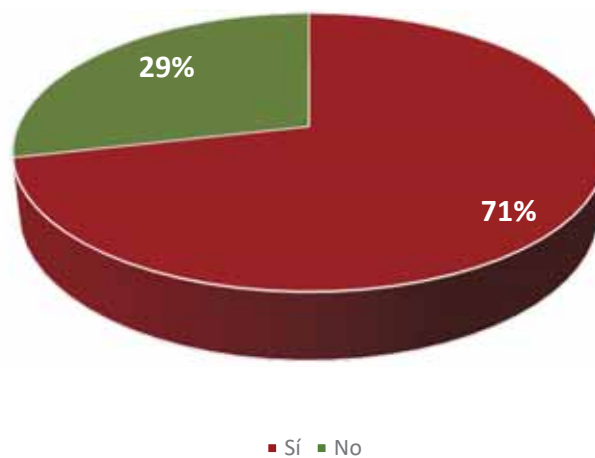


Figura 155. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 71% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra de abastecimiento y distribución de agua potable si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que el 29% opinó que no es así.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 167

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	33	94%
No	2	6%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



Figura 156. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 94% de los entrevistados informó que el recibo de agua potable es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, mientras que el 6% señaló que no es así.

12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 168

Motivos de interrupción del servicio de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	14	40%
Mantenimiento	16	46%
Demora del pago	1	3%
No sabe	4	11%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

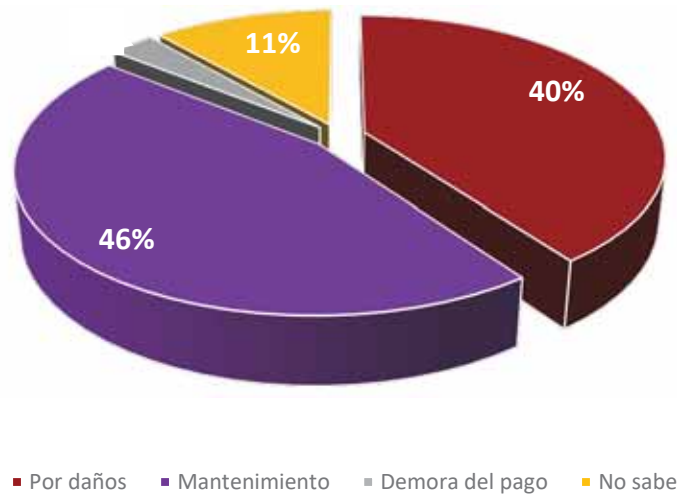


Figura 157. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 46% de entrevistados es por mantenimiento, el 40% indicó por daños, el 11% no sabe y el 3% por demora en el pago del servicio.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 169

Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	8	23%
Casi siempre	3	9%
A veces	11	31%
Casi nunca	11	31%
Nunca	1	3%
No sabe	1	3%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

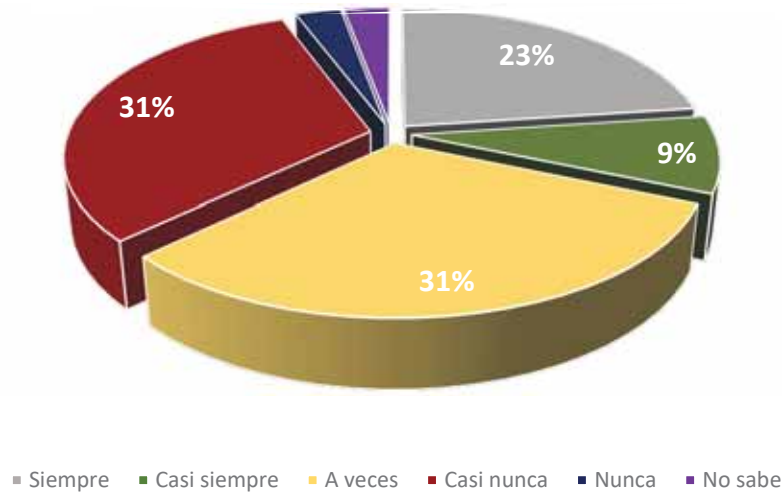


Figura 158. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable, el 31% dijo que a veces se les comunica con anticipación, el 31% casi nunca, el 23% siempre, el 9% casi siempre, el 3% nunca y otro 3% no sabe.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 170

Calidad de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	16	46%
Sucia	2	6%
Regular	17	48%
Mala	0	0%
No sabe	0	0%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

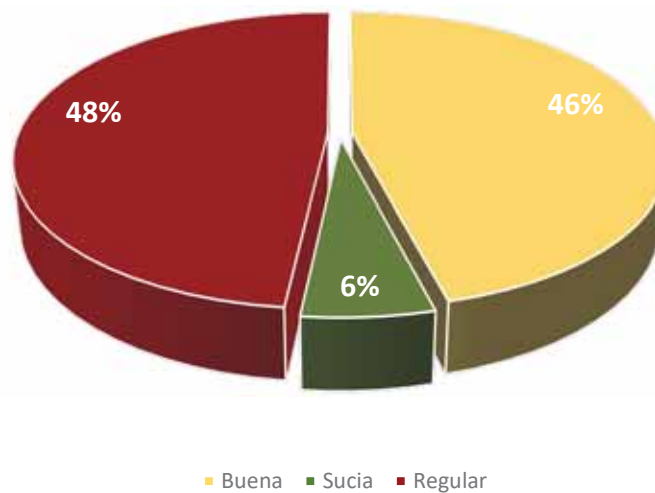


Figura 159. Calidad de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Respecto a la calidad de agua potable, el 48% mencionó que es regular, el 46% buena y el 6% señaló que el agua llega sucia.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en la obra de mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 171

Calidad de los materiales usados en la obra de mantenimiento

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	2	6%
Buena	17	48%
Regular	13	37%
Mala	3	9%
Total	35	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

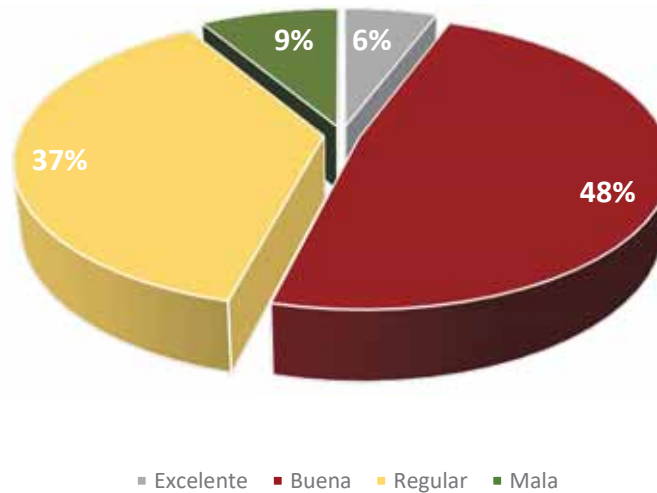


Figura 160. Calidad de los materiales usados en la obra de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la calidad de los materiales utilizados, el 48% considera que los materiales son de buena calidad, 37% que son de regular calidad, el 9% mala calidad y una baja proporción del 6% considera que la calidad de los materiales es excelente.

3.2.10. K-377 Ampliación de la red de agua potable en la Ranchería Buenavista 2da. Sección.

3.2.10.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 172

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	23	57%
Mujeres	17	43%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

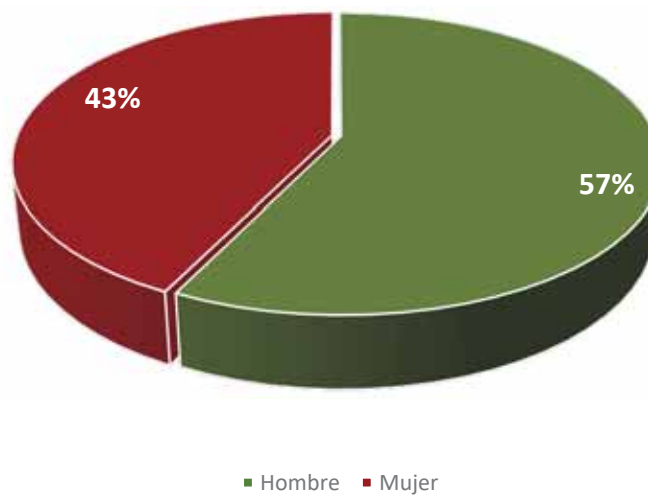


Figura 161. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 43% de los entrevistados son mujeres, mientras que el 57% son hombres.

Tabla 173

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	7	18%
Preparatoria	15	37%
Secundaria	10	25%
Primaria	8	20%
Sin estudio	0	0%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

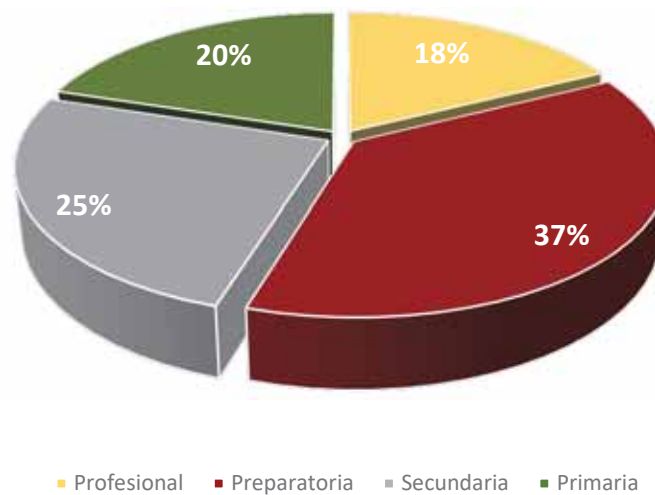


Figura 162. Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los encuestados, se encuentra con estudios profesionales el 18%, con preparatoria el 37%, con secundaria el 25%, en primaria el 20%.

Tabla 174

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	11	28%
Asalariado	17	41%
Desempleado	0	0%
Estudiante	1	3%
Negocio propio	6	15%
Profesionista	5	13%
Pensionado/Jubilado	0	0%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

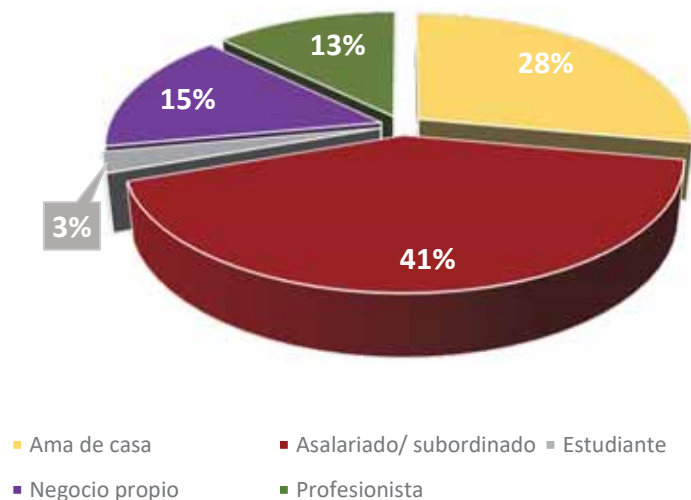


Figura 163. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K377.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a ocupación de la población entrevistada; el 41% son asalariados o subordinados, le sigue las amas de casa con 28%, los que poseen negocio propio con el 15%, los profesionistas con el 13%, por último, los estudiantes con el 3%.

3.2.10.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión para la ampliación de la red de agua potable?

Tabla 175

Duración de la gestión.

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	39	97%
Varios meses	1	3%
Varias semanas	0	0%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

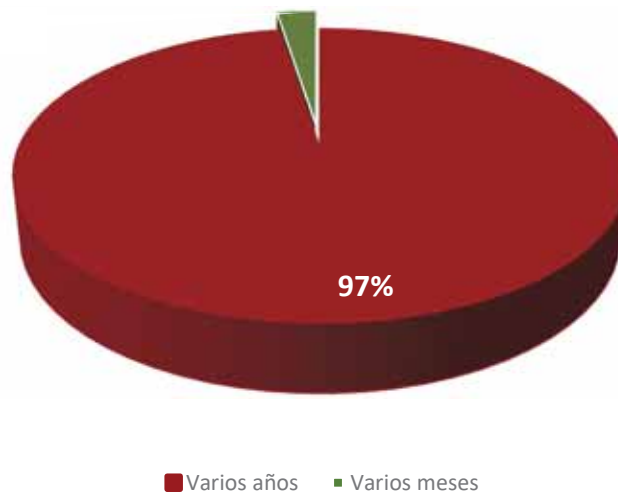


Figura 164. Duración de la gestión.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 97% opinó que la gestión llevó varios años y solo una pequeña proporción del 3% aseguró que demoró varios meses.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 176

Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	39	97%
Poco	1	3%
Nada	0	0%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

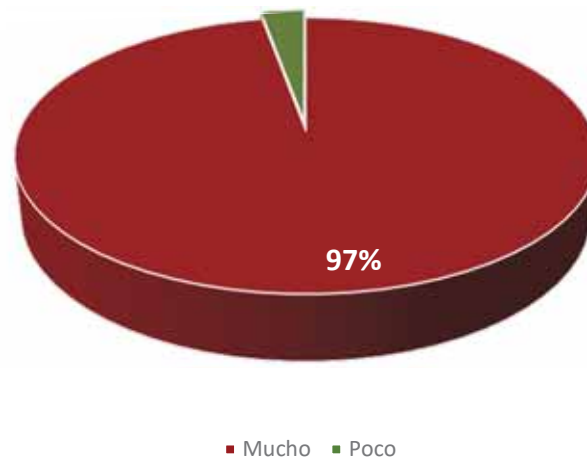


Figura 165. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede notar que el 97% de los entrevistados expresó que la obra es de mucha prioridad y solo el 3% dijo que es de poca prioridad.

3.- ¿Qué tiempo demoró la conclusión de la ampliación de la red de agua potable?

Tabla 177

Tiempo de conclusión de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	0	0%
Varios meses	39	97%
Casi un año	1	3%
Más de un año	0	0%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



Figura 166. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

Elaboración propia con base en la información de campo.

El 97% de los entrevistados de esta localidad informó que la conclusión de la obra se llevó a cabo durante varios meses y una pequeña proporción del 3% dijo que la demora fue de casi un año.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 178

Publicación de los datos y características de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	35	87%
No	5	13%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

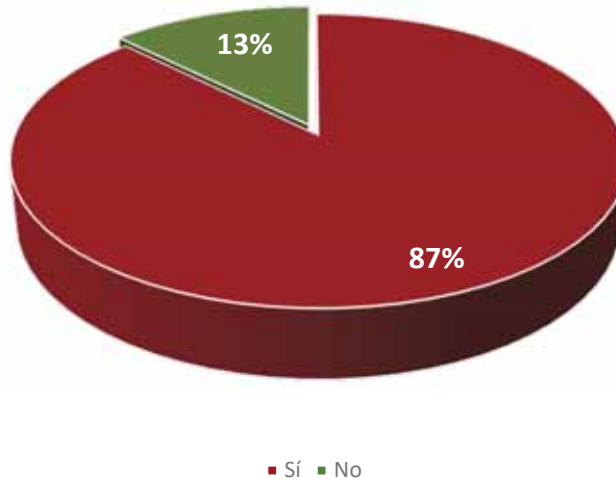


Figura 167. Publicación de los datos y características de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 87% de los entrevistados afirma que sí se publicaron los datos de la obra y el 13% mencionó que no lo hicieron.

5.- ¿Qué tiempo tardó la obra de ampliación de la red de agua potable?

Tabla 179

Tiempo de conclusión de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	4	10%
Varios meses	32	80%
Casi un año	4	10%
Más de un año	0	0%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.



Figura 168. Tiempo de conclusión de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

80% afirmó que ampliación de la red de agua potable en la localidad demoró varios meses, el 10% casi un año, y el otro 10% que varias semanas.

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 180

Señalización de los límites y espacios de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	19	47%
No	9	23%
No sabe	12	30%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

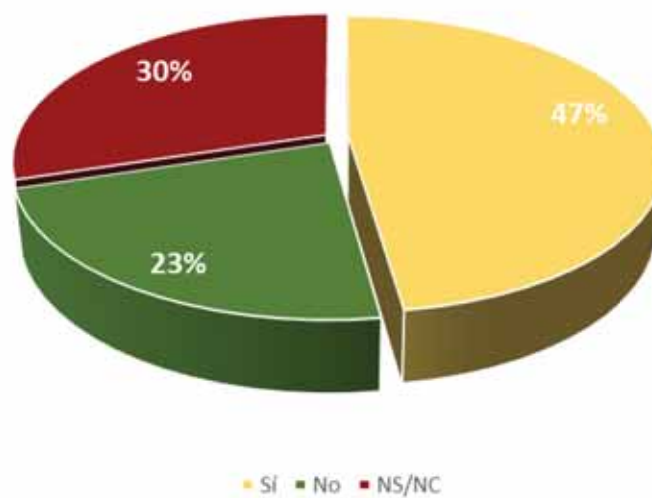


Figura 169. Señalización de los límites y espacios de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 47% de los entrevistados indicó que, si existió señalización de los límites y espacios de la obra, el 23% mencionó que no y el 30% no sabe.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 181

Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	38	95%
No	2	5%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

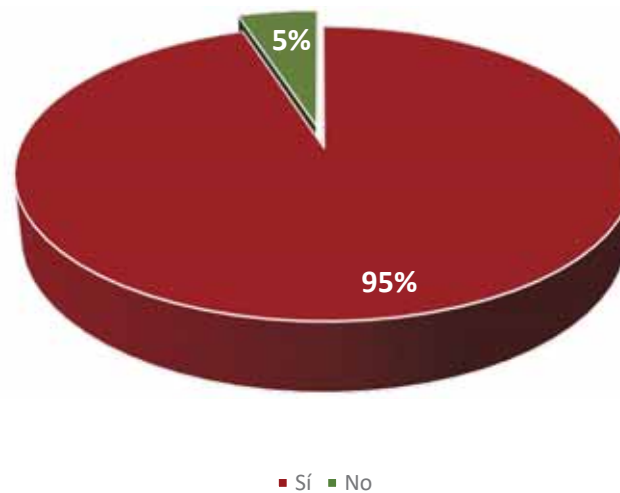


Figura 170. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo

Con respecto a las afectaciones de la obra, el 95% respondió que los trabajos de la obra de ampliación de la red de agua potable no ocasionaron afectaciones y una pequeña proporción del 5% dijo que si se ocasionaron afectaciones.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 182

Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	4	10%
No	36	90%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

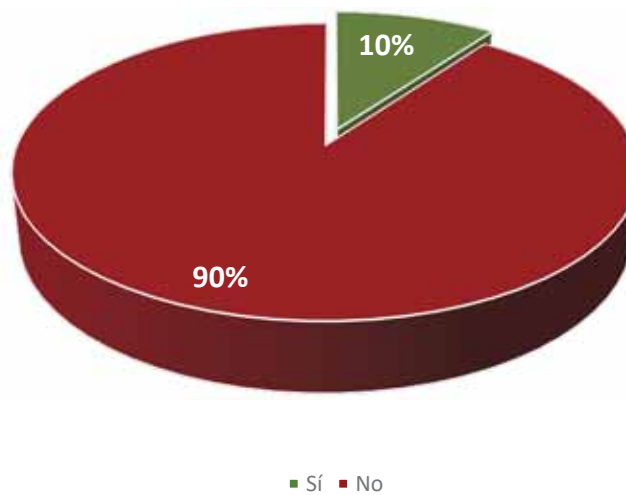


Figura 171. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

En cuanto al funcionamiento de la obra el 90% de los entrevistados opinan que no está funcionando en su totalidad y solo el 10% opina que sí.

9.- ¿Considera Usted que la infraestructura de agua potable es suficiente para resolver el problema de su comunidad?

Tabla 183

Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	38	95%
No	2	5%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

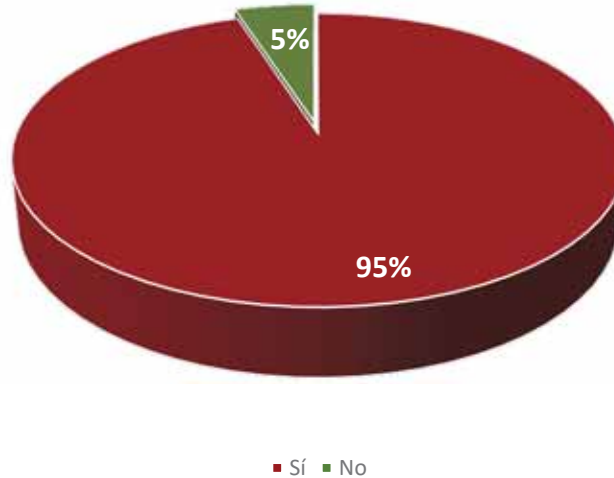


Figura 172. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 95% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra si es suficiente para resolver el problema de la comunidad, mientras que solo el 5% opinó que no es así.

10.-Está obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 184

Calidad de la obra en la resolución del problema de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	4	10%
No	36	90%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

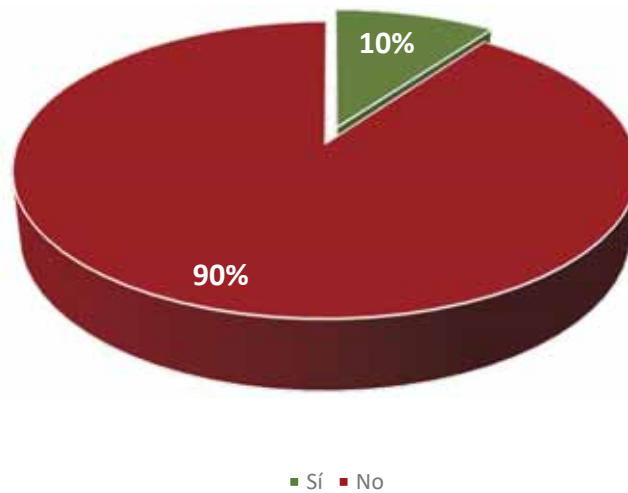


Figura 173. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 90% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra no satisface las necesidades de la comunidad, mientras que solo el 10% opinó que sí.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 185

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	22	55%
No	18	45%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

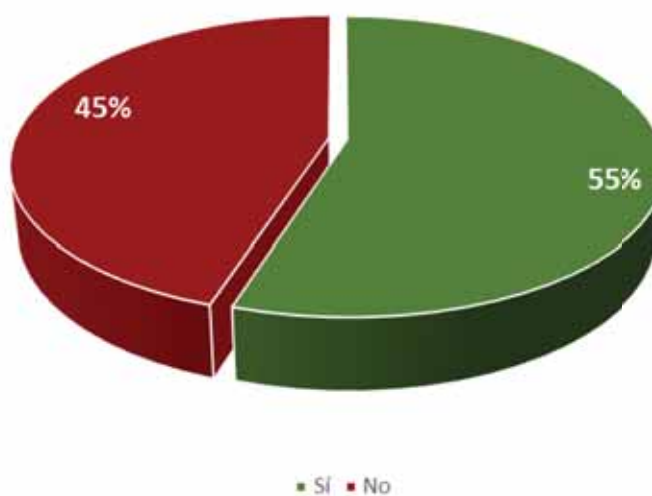


Figura 174. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 55% de los entrevistados respondió que el recibo de agua potable es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, otro 45% señaló que no llega el recibo de este servicio.

12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 186

Motivos de interrupción del servicio de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	19	47%
Mantenimiento	16	40%
Demora del pago	0	0%
No sabe	5	13%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

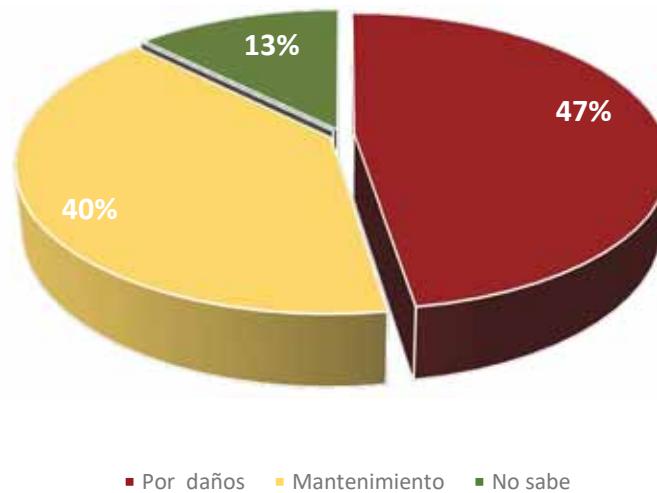


Figura 175. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 47% de entrevistados es por daños en la planta potabilizadora, el 40% dijo que por mantenimiento y el 13% no sabe los motivos de suspensión del servicio.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 187

Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	0	0%
Casi siempre	5	13%
A veces	21	51%
Casi nunca	7	18%
Nunca	5	13%
No sabe	2	5%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

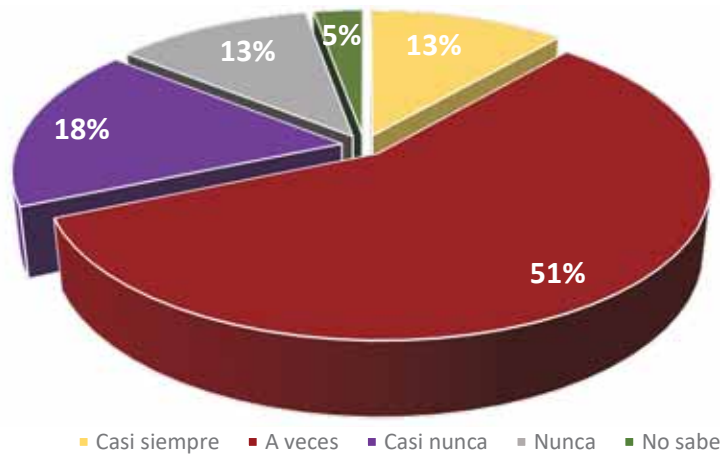


Figura 176. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable, el 13% dijo que casi siempre se les comunica con anticipación, el 51% a veces, el 18% casi nunca, el 13% nunca y el 5% no sabe.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 188

Calidad de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	16	43%
Sucia	6	14%
Regular	14	33%
Mala	2	5%
No sabe	2	5%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

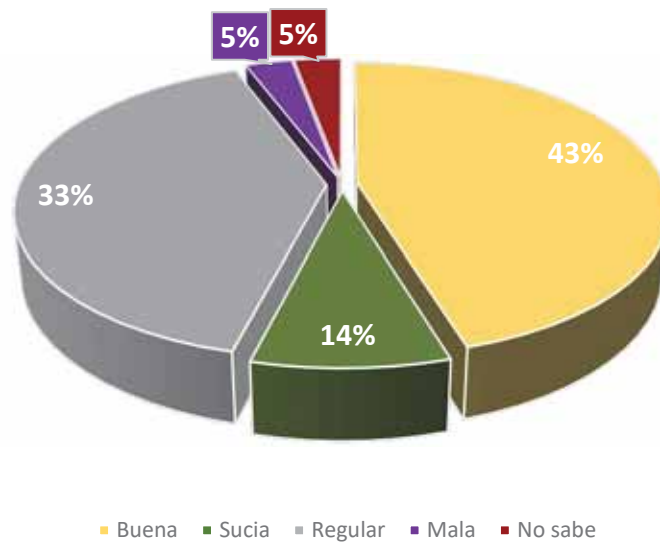


Figura 177. Calidad de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

En cuanto a la calidad de agua potable que reciben los habitantes, el 43% mencionó que es buena, el 14% que es sucia, el 33% regular, el 5% señaló que la calidad del agua es mala y el 5% no sabe.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en la ampliación de la red de agua potable?

Tabla 189

Calidad de los materiales usados

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	0	0%
Buena	9	23%
Regular	23	57%
Mala	8	20%
Total	40	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

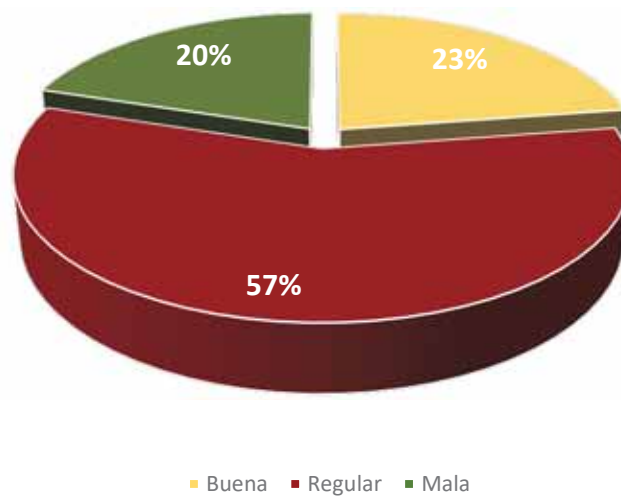


Figura 178. Calidad de los materiales usados.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la calidad de los materiales utilizados el 23% afirma que son de buena calidad, 57% que son de regular calidad y el 20% opina que son de mala calidad.

3.2.11. K264 (K659) Construcción de fuente de abastecimiento del sistema de agua potable en la ranchería González 1ra. Sección, incluye: equipamiento y obras complementarias en la Ranchería González 1ra. Sección.

3.2.11.1. Datos sociodemográficos.

Tabla 190

Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).

Sexo	Entrevistas	Porcentaje
Hombres	25	43%
Mujeres	33	57%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

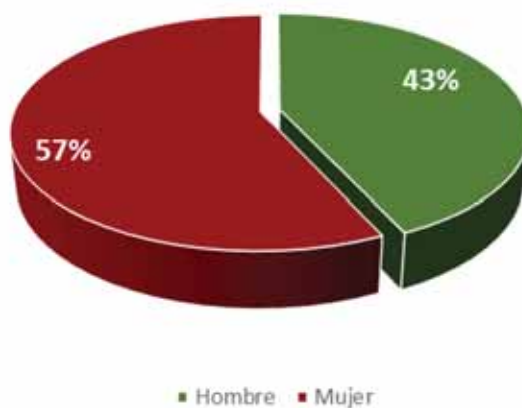


Figura 179. Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se observa que el 57% de los entrevistados son mujeres, mientras que el 43% son hombres.

Tabla 191

Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).

Escolaridad	Entrevista	Porcentaje
Profesional	12	21%
Preparatoria	12	21%
Secundaria	23	39%
Primaria	7	12%
Sin estudio	4	7%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

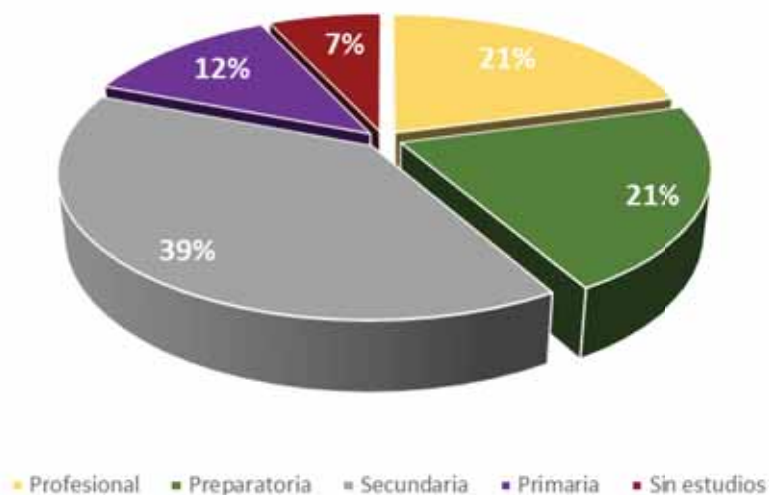


Figura 180. *Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).*

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la escolaridad de los encuestados, se encuentra con estudios profesionales el 21%, con preparatoria el 21%, con secundaria el 39%, en primaria el 12% y finalmente, el 7% no cuenta con estudios.

Tabla 192

Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).

Ocupación	Entrevistas	Porcentaje
Ama de casa	14	24%
Asalariado	18	31%
Desempleado	7	12%
Estudiante	4	7%
Negocio propio	7	12%
Profesionista	3	5%
Pensionado/Jubilado	5	9%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

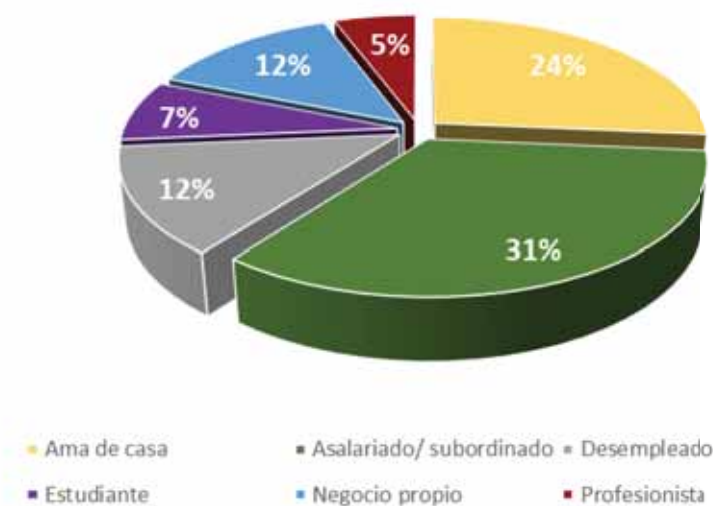


Figura 181. Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K264 (K659).

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

De la población entrevistada el 24% es ama de casa, el 31% es asalariado, el 12% es desempleado, 7% es estudiante, 12% tienen un negocio propio, 5% es profesionista y el 9% es jubilado/pensionado.

3.2.11.2. Análisis descriptivo

En este apartado se presenta la información relacionada con las preguntas enfocadas a evaluar el impacto del programa presupuestario.

1.- ¿Qué tiempo demoró la gestión para la ampliación de la red de agua potable?

Tabla 193

Duración de la gestión

Tiempo	Entrevista	Porcentaje
Varios años	26	45%
Varios meses	24	41%
Varias semanas	8	14%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

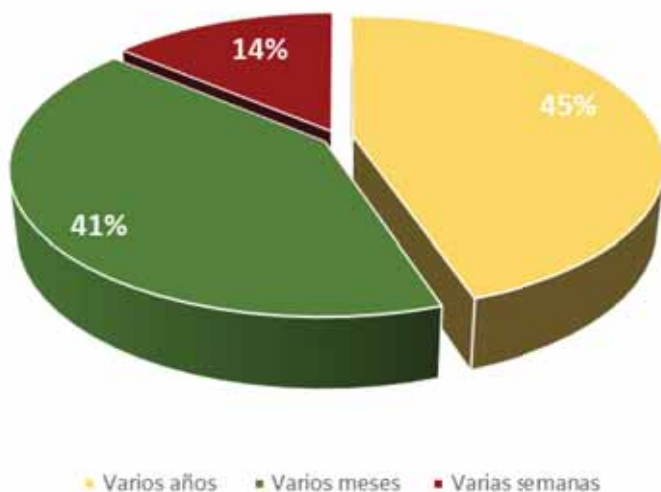


Figura 182. Duración de la gestión.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede observar que el 45% opinó que la gestión llevó varios años, el 41% aseguró que demoró varios meses y el 14% comentó que varias semanas.

2.- ¿Qué prioridad tiene en la vida de esta localidad la obra de agua potable?

Tabla 194

Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Mucho	15	26%
Poco	39	67%
Nada	4	7%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

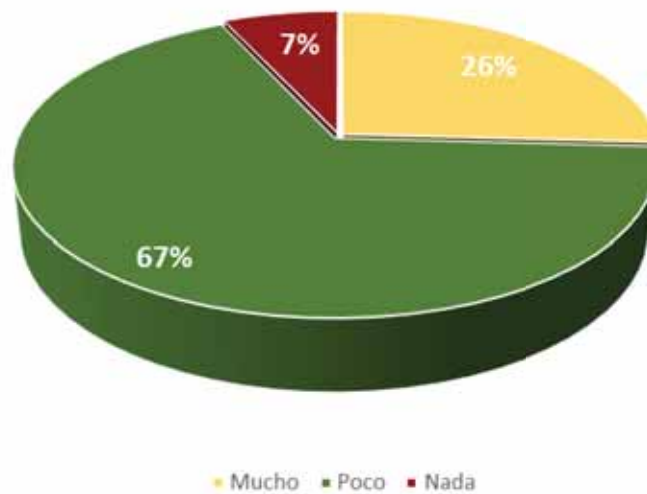


Figura 183. Opinión de los habitantes sobre la prioridad de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Se puede notar que el 26% de los entrevistados expresó que la obra es de mucha prioridad, el 67% dijo que es de poca prioridad y el 7% dijo que es nada prioritaria.

3.- ¿Cómo considera el precio del consumo de agua potable?

Tabla 195

Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

	Entrevistas	Porcentaje
Muy justo	4	7%
Justo	9	16%
Regular	22	38%
Poco justo	23	39%
Nada justo	0	0%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

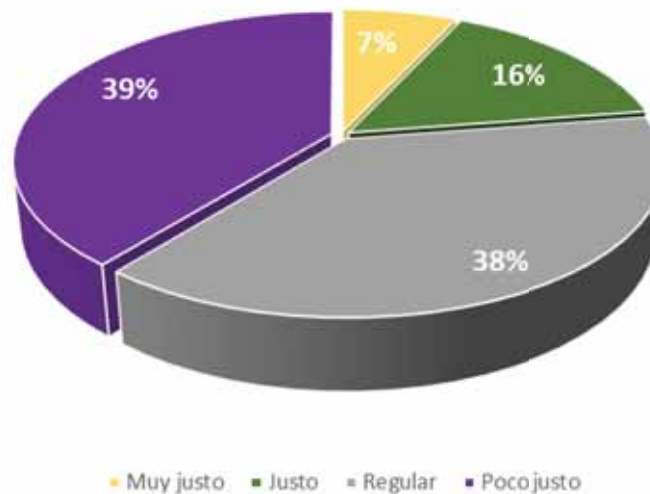


Figura 184. Opinión de los habitantes sobre el costo del consumo de agua.

Elaboración propia con base en la información de campo.

Un 7% de los entrevistados consideró que el costo del consumo de agua es muy justo, el 16% opinó que es justo, otro 38% menciono que dicho costo es regular y el 39% afirmó que es poco justo.

4.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

Tabla 196

Publicación de los datos y características de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	4	7%
No	54	93%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

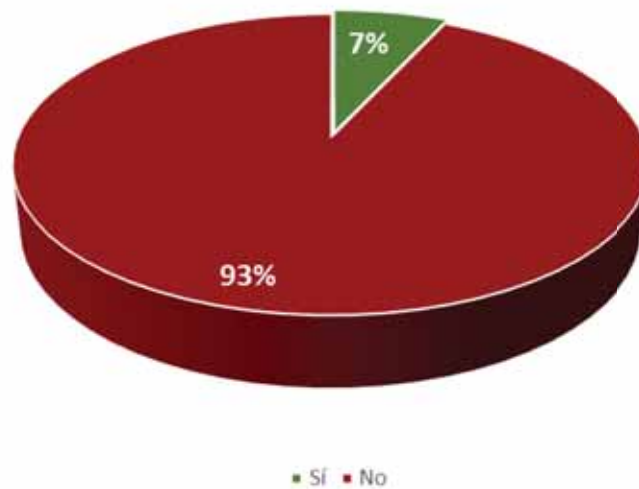


Figura 185. Publicación de los datos y características de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 7% de los entrevistados afirma que sí se publicaron los datos de la obra y el 93% mencionó que no lo hicieron.

5.- ¿Qué tiempo demoró la conclusión de la ampliación de la red de agua potable?

Tabla 197

Tiempo de conclusión de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Varias semanas	1	2%
Varios meses	16	28%
Casi un año	19	33%
Más de un año	22	37%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

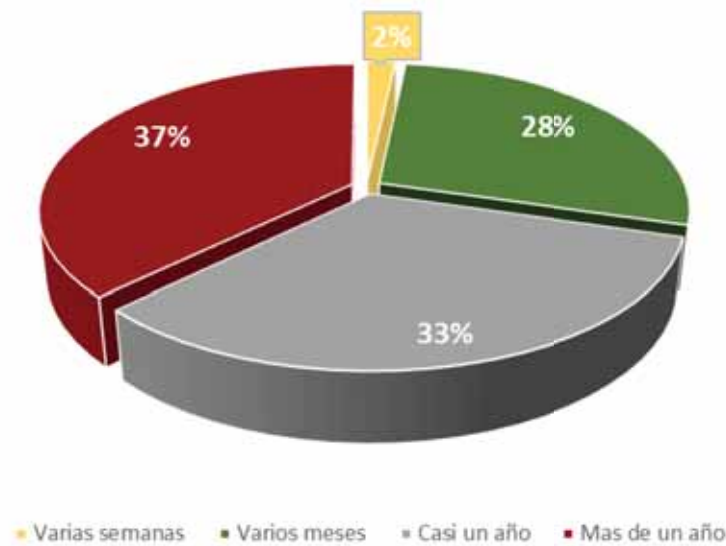


Figura 186. Tiempo de conclusión de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 37% de los entrevistados afirmó que la finalización de la obra demoró más de un año, el 33% que casi un año, el 28% que varios meses y el otro 2% mencionó varias semanas.

6.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

Tabla 198

Señalización de los límites y espacios de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	6	11%
No	39	67%
No sabe	13	22%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

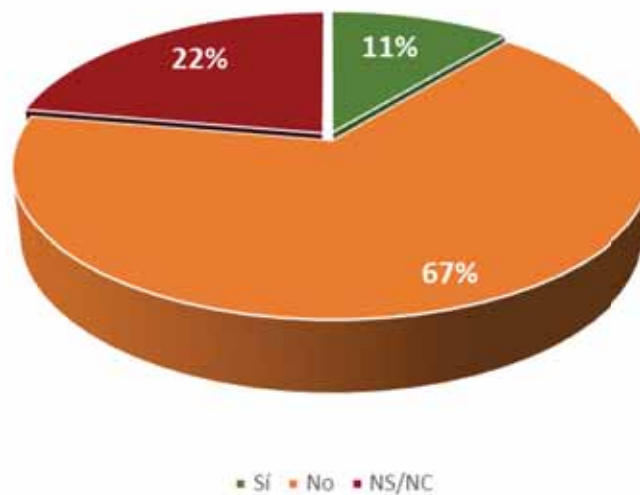


Figura 187. Señalización de los límites y espacios de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 67% de los entrevistados indicó que no existió señalización de los límites y espacios de la obra, el 11% mencionó que sí y el 22% no sabe.

7.- ¿Los trabajos de la obra ocasionaron afectaciones fuera de éstos?

Tabla 199

Opinión de los ciudadanos respecto a las afectaciones de la obra

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	18	31%
No	40	69%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

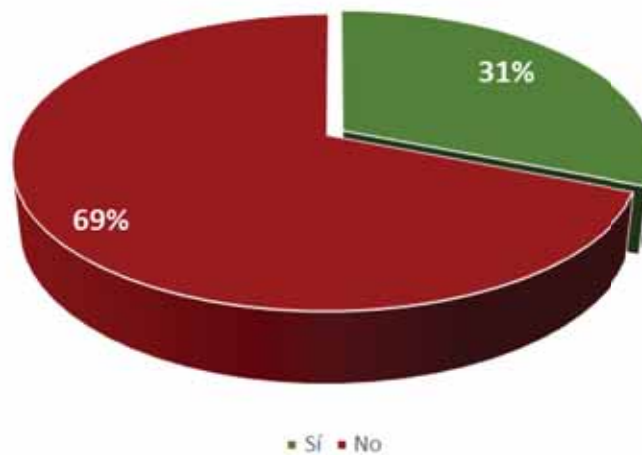


Figura 188. Opinión de los ciudadanos respecto las afectaciones de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo

Con respecto a las afectaciones de la obra, el 69% respondió que los trabajos no ocasionaron afectaciones y el 31% mencionó que sí.

8.- ¿Considera Usted que el sistema de agua potable está funcionando en su totalidad?

Tabla 200

Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	30	52%
No	28	48%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

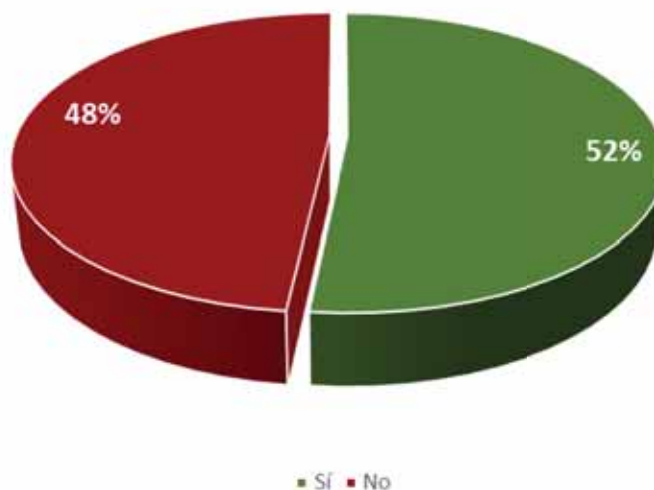


Figura 189. Opinión de los ciudadanos respecto al funcionamiento del sistema de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El sistema de agua potable en la localidad está funcionando de manera correcta, de acuerdo con el 52%, el 48% señaló que no está funcionando en su totalidad.

9.- ¿Esta obra resuelve el problema de su comunidad o se necesitan más obras?

Tabla 201

Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	40	69%
No	18	31%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

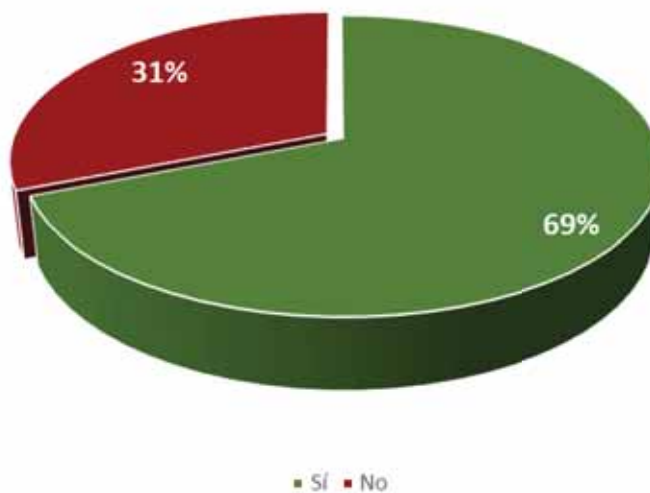


Figura 190. Pertinencia de la obra a las necesidades de la comunidad

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 69% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra si satisface las necesidades de la comunidad, mientras que solo el 31% opinó que no es así.

10.- ¿Considera Usted que la infraestructura de agua potable es suficiente para resolver el problema de su comunidad?

Tabla 202

Calidad de la obra en la resolución del problema de la obra.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	37	64%
No	21	36%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

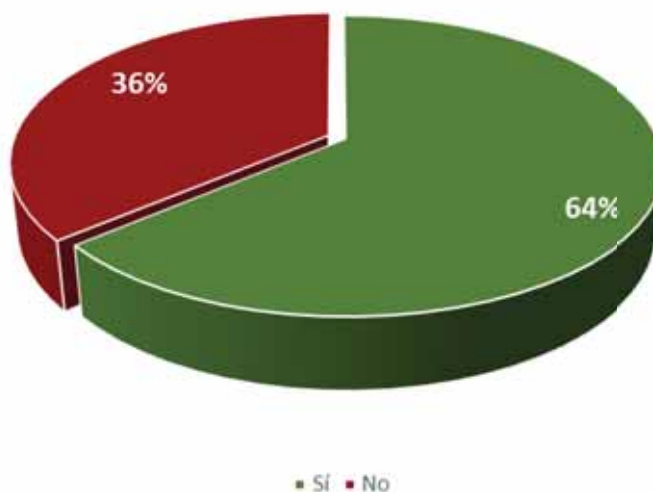


Figura 191. Calidad de la obra en la resolución del problema de abastecimiento y distribución de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 64% de los habitantes entrevistados indicó que esta obra satisface las necesidades de la comunidad, mientras que el 36% opinó que no es así.

11.- ¿El recibo del servicio de agua llega a tiempo?

Tabla 203

Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	14	24%
No	44	76%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

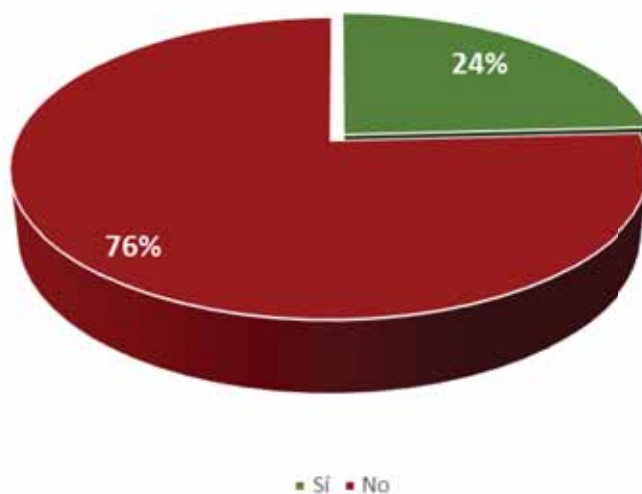


Figura 192. Calidad del servicio de entrega de recibo de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

El 76% de los entrevistados de la localidad informó que el recibo de agua potable no es entregado en su domicilio en el tiempo adecuado, el 24% señaló mencionó que sí.

12.- Cuando ha tenido interrupciones o cortes en el servicio de agua, ¿cuáles han sido los motivos?

Tabla 204

Motivos de interrupción del servicio de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Por daños	10	17%
Mantenimiento	31	54%
Demora del pago	10	17%
No sabe	7	12%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

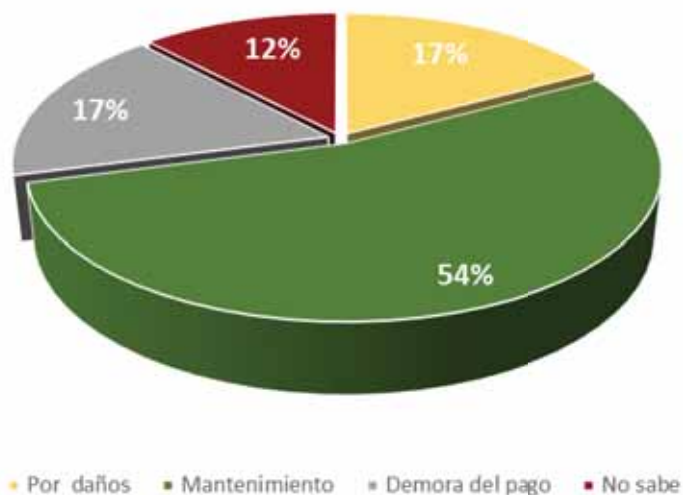


Figura 193. Motivos de interrupción del servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

La causa más común de interrupción del servicio de agua potable, de acuerdo con el 54% de entrevistados es por mantenimiento, el 17% indicó por daños, el 17% por demora en el pago y el 12% desconoce los motivos.

13.- ¿El municipio le comunica con anticipación que habrá corte en el servicio de agua?

Tabla 205

Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

	Entrevistas	Porcentaje
Siempre	0	0%
Casi siempre	1	1%
A veces	29	42%
Casi nunca	12	18%
Nunca	14	21%
No sabe	12	18%
Total	68	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

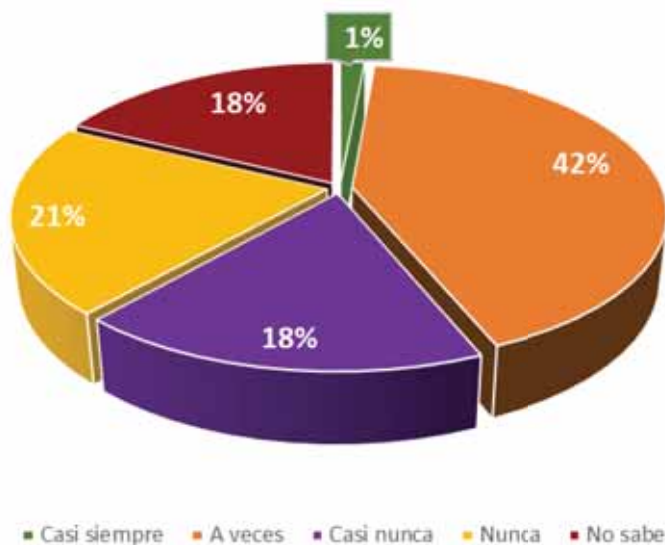


Figura 194. Informe pertinente de suspensión de servicio de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a los informes pertinentes de suspensión del servicio de agua potable, el 1% dijo que casi siempre se les comunica con anticipación, el 42% a veces, el 18% casi nunca, el 21% nunca y el 18% no sabe.

14.- ¿Qué opina de la calidad del agua que llega a su hogar?

Tabla 206

Calidad de agua potable

	Entrevistas	Porcentaje
Buena	0	0%
Sucia	20	34%
Regular	27	47%
Mala	10	17%
No sabe	1	2%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

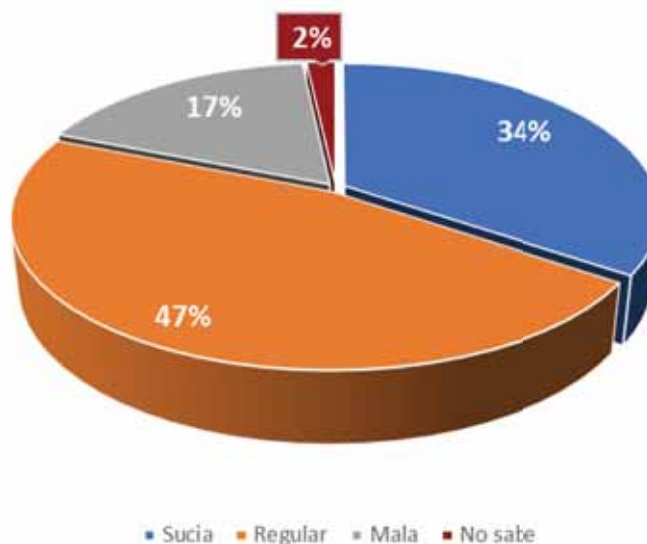


Figura 195. Calidad de agua potable.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

En cuanto a la calidad de agua potable que reciben los habitantes, el 34% menciona que es sucia, el 47% regular, el 17% señaló que la calidad del agua es mala y el 2% no sabe.

15.- ¿Cómo considera la calidad de los materiales utilizados en el mantenimiento del sistema de abastecimiento y distribución de agua potable?

Tabla 207

Calidad de los materiales usados

	Entrevistas	Porcentaje
Excelente	0	0%
Buena	5	9%
Regular	45	77%
Mala	8	14%
Total	58	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

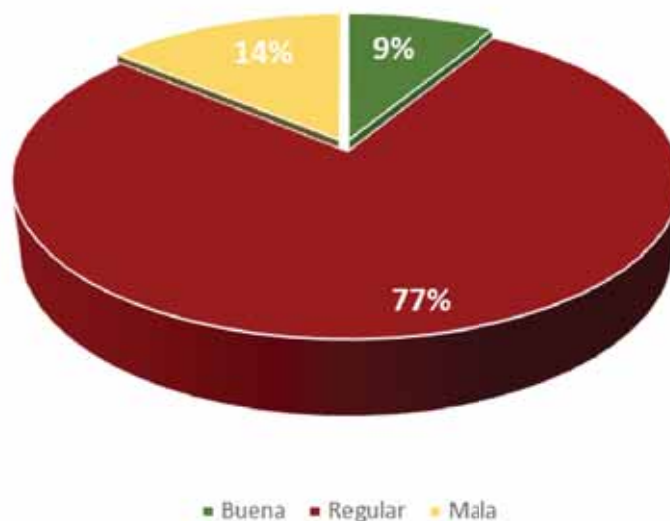


Figura 196. Calidad de los materiales usados.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de campo.

Con respecto a la calidad de los materiales utilizados el 9% afirma que son de buena calidad, 77% que son de regular calidad y el 14% opina que son de mala calidad.

3.3. Percepción de la Población objetivo sobre el impacto de los proyectos que derivan del programa presupuestario K002

En la encuesta para el estudio de campo respecto al Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable, los ciudadanos entrevistados manifestaron de manera general sus opiniones respecto a estos proyectos de infraestructura, observándose los siguientes aspectos.

Una proporción general del 90% de los entrevistados, consideran que las obras eran necesarias para resolver la mayoría de las problemáticas de las localidades en relación con el abastecimiento y distribución de agua potable. Aunado a lo anterior, se muestra una mayoritaria satisfacción ciudadana en cuanto a su apreciación respecto a la calidad en la prestación de los servicios y de la infraestructura asociada a estas obras en las respectivas comunidades.

Con respecto a mejora en la calidad de vida de la comunidad por la construcción de las obras, la mayoría de los ciudadanos se muestran satisfechos con la mejora en la calidad de vida y al entorno de las comunidades.

De igual forma una gran mayoría de los entrevistados consideró en buenos términos la pertinencia y calidad de los materiales utilizados en la construcción y el desempeño de estas obras, las cuales deben ser reforzadas con mantenimiento y revisiones periódicas.

3.4. Percepción de la Población Objetivo sobre el impacto de los proyectos o programas instrumentados con recursos de los Fondos.

Con respecto al programa presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable, se seleccionó una muestra aleatoria que comprendió once localidades distintas con la finalidad de conocer la percepción y aceptación de la ciudadanía beneficiada. A continuación, se describen las conclusiones generales observadas en este ejercicio realizado.

Se obtuvo que existe un retraso significativo en el proceso de gestión para la autorización de un proyecto, que va desde varios meses hasta casos muy particulares más de un año de demora.

Uno de los aspectos importantes bien apreciado por la ciudadanía en la mayoría de los casos, es que los anuncios o mamparas donde se publicaron los datos de la obra eran visibles y con las características adecuadas de la población beneficiada. En este mismo sentido, las señalizaciones y límites de la obra siempre fueron advertidas por la población, ya que los responsables de las obras siempre tomaron las precauciones respectivas evitando afectaciones mayores y de consecuencia.

En la mayoría de los casos se observó que no existieron afectaciones generadas de manera colateral al realizar las obras específicas, solo se registraron pocos casos donde existieron afectaciones menores provocadas por los trabajos de las obras.

Por otro lado, respecto al tiempo de realización de la obra se pudo constatar que en la mayoría de los casos las obras no rebasaron unos cuantos meses, sin embargo, en una relativa minoría algunas obras fueron demoradas un poco más de un año. Del mismo modo, los ciudadanos entrevistados y bajo su propia apreciación coincide en que los materiales utilizados en la construcción de las obras fueron de buena calidad y apropiados para el tipo de obra, dejando al tiempo y a su mantenimiento la durabilidad de esta infraestructura construida.

Así mismo, la población beneficiada percibe que estas obras resuelven en gran medida los problemas que han quedado en las comunidades y coinciden plenamente en que la calidad de vida de las familias va mejorando gradualmente a través de estas y otras obras de las comunidades. Así de manera en general, la población beneficiada expone un buen nivel de satisfacción por las obras y actividades que realiza el gobierno municipal en la medida en las que las problemáticas y necesidades se van resolviendo gradualmente.

IV. Conclusiones y Recomendaciones

4.1. Conclusiones

Los resultados de desarrollo por lo general se comprenden como secuenciales y los cambios se vinculan al ciclo de gestión, cuyos componentes incluyen el diagnóstico, la planificación, el presupuesto, la evaluación y la rendición de cuentas.

La evaluación del desempeño describe los resultados generados por las mediciones que se realizan, en términos de la eficiencia, eficacia y efectividad de la cadena de valor público de los programas presupuestarios, desde las actividades a los servicios públicos que se prestan, el cambio en la población objetivo o área de enfoque y los impactos que generan y con los que contribuyen al desarrollo social.

Desde estos enfoques, los componentes del ciclo de gestión integran cuatro áreas principales: Planeación, Presupuesto, Diseño y Ejecución de Programas y Proyectos, así como Monitoreo y Evaluación. Y en base a ello se observó lo siguiente:

- 1) El Programa Presupuestario K002 Infraestructura para Agua Potable y los 21 Proyectos de Capital que lo conforman, se encuentran alineados con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PMD 2016-2018.
- 2) No existe la posibilidad de realizar una evaluación de impacto debido a que el Programa Presupuestario y su correspondiente MIR presentan las siguientes deficiencias:
 - El programa presupuestario no tuvo asignación presupuestaria en 2016, no presentó ningún documento que mostrara que se dio seguimiento a los indicadores de Propósito y de Fin.
 - Existe inconsistencia entre los indicadores de la MIR, la MML, los objetivos del PMD y los establecidos en el presupuesto de egresos.
- 3) El Ayuntamiento del Municipio de Centro ha cumplido con lo dispuesto en el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, y con el numeral 18, de la NORMA para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, al respecto de la publicación a más tardar 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de estas.

- 4) En el ámbito de la organización, el gobierno del Municipio de Centro debe rediseñar su estructura orgánica, así como los puestos, funciones, perfiles, interacciones y establecer los flujos de toma de decisiones, comunicación formal e información orientados por la cultura de la Gestión para Resultados en el Desarrollo.
- 5) En el tema de gestión, la prioridad debe centrarse en mejorar los procedimientos para incorporar tres aspectos fundamentales de la cadena de valor para la construcción de obra:
 - a. Diagnóstico de necesidades que identifique las áreas de enfoque a partir del conocimiento de la infraestructura con la que cuenta el gobierno del Municipio de Centro identificando el estado en el que se encuentra. Identificación de los requerimientos inmediatos de infraestructura, así como la proyección de los nuevos requerimientos con visión prospectiva para orientar el desarrollo y crecimiento del Municipio.
 - b. Creación de un área sólida de elaboración de proyectos de obra pública para toda la infraestructura urbana, recreativa, deportiva, hidráulica, de agua potable, etc.
 - c. Concentrar los esfuerzos es fundamental y no dispersarlos en dos áreas como ocurre actualmente entre el SAS y la DOOTySM.
 - d. Integración en una solo área de la ejecución de la obra por contrato, reforzando la supervisión de la ejecución de las obras y crear un área dentro de la Dirección de Obras que se encargue de las obras ejecutadas por administración.
- 6) El propósito de los Programas Presupuestarios de construcción de infraestructura debe orientarse a áreas de enfoque y no hacia la población, de esta manera los indicadores y medios de verificación deben incluir variables que permitan medir, la ampliación de infraestructura o bien la rehabilitación y mantenimiento correctivo de la existente.

4.2. Hallazgos y oportunidades de fortalecimiento

- 1) Determinar el área de enfoque de los sistemas y redes de drenaje y alcantarillado para la rehabilitación de los existentes y la proyección de los que deberán construirse.
- 2) Determinar cómo área de enfoque del Pp K002 la infraestructura para Agua Potable identificando las fallas y requerimientos de mantenimiento, así como las proyecciones inmediatas, de mediano plazo y en prospectiva de largo plazo para la mejora continua y construcción de la ampliación del referido Sistema para agua potable.
- 3) Se ha recomendado en la evaluación realizada en 2017 la integración de este Pp con el de Drenaje y Alcantarillado, valdría la pena analizar su pertinencia.

- 4) Determinar correctamente y a partir de diagnósticos, la situación actual del Sistema y la Infraestructura para Agua Potable, con la finalidad de determinar la magnitud presente y futura para el mediano y el largo plazo del problema.
- 5) Es indispensable construir el sistema de indicadores y el sistema estadístico de evaluación, así como elaborar las fichas técnicas para cada uno de los indicadores.
- 6) Es necesario redefinir los indicadores y conocer a profundidad las variables, así como los medios de verificación para determinar las metas adecuadamente, considerando los periodos de evaluación, la congruencia vertical y las asignaciones presupuestarias para el cumplimiento de las actividades.
- 7) El conjunto de indicadores debe conformar un sistema estadístico de evaluación, a partir de las variables que permita el registro de los datos que alimentan el sistema para medir el avance y el logro de las metas, con los cuales construir el tablero de indicadores para la toma de decisiones.
- 8) Es necesario formular el Programa de acción del SAS y de la Coordinación de Infraestructura, de tal manera que sus objetivos, estrategias y líneas de acción, se alineen a los correspondientes al Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021 en las cédulas de programación presupuestaria de cada proyecto integrado al Programa presupuestario.
- 9) Es muy importante rediseñar la estructura orgánica del Ayuntamiento del Municipio de Centro, de tal manera que todas las etapas del ciclo de gestión que corresponde a la obra pública queden en una sola unidad responsable. En consecuencia, por un lado, que la Coordinación de Servicios Municipales dependa directamente de la Presidencia Municipal y que Ordenamiento Territorial se integre por ejemplo al Instituto Municipal de Planeación y Desarrollo Urbano. También es necesario rediseñar algunos procedimientos relativos a la planeación y crear otros en los que se incluya la etapa de diagnóstico y la planeación prospectiva.
- 10) Es fundamental que se incorpore al IMPLAN en las etapas de diagnóstico de necesidades y de planeación incluyendo la determinación en prospectiva de las obras de drenaje y alcantarillado a realizar; y que se fortalezcan los procedimientos de la DOOTySM y de la Coordinación del SAS en la supervisión física de las obras. Se recomienda separar las funciones de ordenamiento territorial y servicios municipales de la Dirección de Obras para fortalecer su trabajo en todo el ciclo de gestión de la construcción de infraestructura y que la Coordinación del SAS fortalezca sus funciones como prestadora de los servicios de agua y saneamiento y no participe en la construcción de infraestructura.
- 11) Revisar los tiempos de ejecución de las obras a partir de: 1) Los proyectos ejecutivos de las obras, 2) la elaboración de los contratos) y 3) el rediseño de la estructura orgánica del

Ayuntamiento del Municipio de Centro para fortalecer las funciones y procedimientos del ciclo de gestión de obra pública.

- 12) Es indispensable crear el Sistema Estadístico de Evaluación de Desempeño que permita el registro de los datos de las variables de los indicadores para el seguimiento oportuno del logro de las metas programadas.
- 13) Cada unidad responsable debe generar la información relativa a la rendición de cuentas del logro de los objetivos y metas del PMD, así como de sus programas de acción.

4.3. Propuestas de acciones a considerar como acciones susceptibles de mejora

- 1) Elaborar un diagnóstico integral del programa que sirva para generar una estrategia de cobertura y focalización a corto, mediano y largo plazo.
- 2) Mantener una constante actualización de los Manuales de Organización y Procedimiento
- 3) Definir lineamientos más específicos, así como formatos estándar para el seguimiento y control del Pp K002, con el propósito de determinar la operación del sistema y sus mecanismos de transparencia, ejecución, seguimiento y evaluación.
- 4) Diseñar, construir e implementar el Sistema Estadístico de Evaluación como parte integral y complementaria del Sistema de Indicadores de Desempeño del Gobierno del Municipio de Centro y crear el Tablero de Control como sistema de información básico para la toma de decisiones.
- 5) El área responsable de la coordinación del Sistema de Evaluación de Desempeño, deberá emitir lineamientos y vigilar su correcta aplicación para que los instrumentos de planeación sean consistentes durante todo el ciclo presupuestal.
- 6) Desarrollar un programa a largo plazo para lograr la integralidad de los diferentes sistemas que dan seguimiento y control para la toma de decisiones
- 7) Desarrollar un Programa Integral de Acción para la atención de acciones susceptibles de mejora, estableciendo tiempos de ejecución y determinando entregables.

Referencias

1. Ayuntamiento de Centro 2018, Programa Anual de Evaluación y Términos de Referencia.
2. Ciclo de Gestión tomado de: Banco Interamericano de Desarrollo (2010); La Gestión para Resultados en el Desarrollo; Avances y Desafíos en América Latina y el Caribe.
3. CONEVAL 2014, Metodología para la aprobación de indicadores para los programas sociales.
4. CONEVAL 2018, Diseño de objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales en el último año de la administración. Diagnóstico de Matrices de Indicadores para Resultados de los Programas y Acciones de Desarrollo social 2018.
5. CONEVAL, Normatividad para la evaluación de los programas federales.
6. García; López Roberto, García, Moreno Mauricio; 2010, La gestión para resultados en el desarrollo, Avances y desafíos en América Latina y el Caribe; Banco Interamericano de Desarrollo, Segunda edición.
7. Ley de Coordinación Fiscal.
8. Ley Estatal de Presupuesto y responsabilidad Hacendaria del Gobierno del Estado de Tabasco y sus Municipios y su Reglamento.
9. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su Reglamento.
10. Normatividad para el ciclo presupuestario y de gestión de los recursos federales, al ser entregados de acuerdo al Convenio de Otorgamiento de Subsidios entre el Gobierno Federal y las entidades federativas y municipios, no pierden su carácter federal.
11. Normatividad para el ciclo presupuestario y de gestión de los recursos federales.
12. Reglas de operación 2015 y Acuerdo por el que se da a conocer la fórmula, metodología y variables, mediante las cuales se distribuirán y aplicarán los recursos del fondo para entidades federativas y municipios productores de hidrocarburos en su vertiente marítima entre los municipios del estado de Tabasco para el ejercicio fiscal 2018.

13. Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) 1996, Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño, SHCP.
14. Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) 2010, Guía para el diseño de indicadores estratégicos.
15. Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) 2011, Guía para la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados.

AYUNTAMIENTO DE CENTRO 2018-2021

Presidente Municipal

Lic. Evaristo Hernández Cruz

Dirección de Programación

Lic. Luisa Irene Gutiérrez Mosqueda – *Coordinadora de la Unidad de Evaluación del Desempeño*

Subdirección de Planeación

Lic. Hugo Armando Rodríguez Olán

Sistema de Agua y Saneamiento

Ing. Luis Contreras Delgado

Subcoordinación de Infraestructura

Lic. Ángel Sánchez García - *Enlace para la Evaluación*

Datametrika Consultoría Estratégica del Sureste

Representante Legal

C. Pedro De la Cruz Aquino

Director General

Dr. Fidel Ulín Montejo – *Coordinador de la Evaluación*

Departamento de Desarrollo de Proyectos

M.A.P. Luis Arturo Vázquez Cuj

M.M.A. Luis Reyes Velázquez

Colaboración y Apoyo Técnico

Dr. Jorge Rebollo Meza

Dr. Leonardo Hernández Triano

Dr. Germán Vargas Larios

Dr. Arturo Hernández Magallón